

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติมรรอม

นิตยสารกระทรวงยุติธรรม

ดุลพิน

เดือน ๓ ปีที่ ๓๗

พฤษภาคม - มิถุนายน ๒๕๓๓

ความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค (ตอนที่ ๓)

ศาสตราจารย์ประภาชน์ อวยชัย*

การร้องทุกข์

โดยที่ความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค พ.ศ. ๒๕๓๑ เป็นความผิดอันยอมกันได้ ฉะนั้นถ้าผู้เสียหายต้องการให้พนักงานเจ้าหน้าที่นำคดีขึ้นว่าก่อตัวโดยผู้เสียหายไม่ต้องการพ้องร้องกอดเอง ก็จะต้องมีการร้องทุกข์เสียก่อน พนักงานสอบสวนจะนำคดีขึ้นดำเนินการได้ กระร้องทุกข์นั้น ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒ (๓) บัญญัติว่า หมายความว่า การที่ผู้เสียหายได้กล่าวหาต่อเจ้าหน้าที่ ตามบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาไว้ว่ามีผู้กระทำความผิดขึ้น จะร้องว่าผู้กระทำความผิดหรือไม่ก็ตาม ซึ่งกระทำให้เกิดความเสียหายและการกล่าวหาเท็จนั้น ได้กล่าวโดยเขตนาจะให้ผู้กระทำความผิดได้วันโดย

จะเห็นได้ว่า การร้องทุกข์ ก็คือการที่เจ้าทุกข์หรือเจ้าของเรียกว่าผู้เสียหายได้ร้องทุกข์ เมื่อในข้อเท็จจริงว่ามีผู้กระทำผิดทางอาชญาณ ซึ่งกระทำให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ร้องทุกข์ ไม่ว่าจะรุตุ่วผู้กระทำผิดหรือไม่ก็ตาม ฉะนั้น การร้องทุกข์ผู้เสียหายจึงไม่จำเป็นต้องระบุฐานความผิดด้วย เพราะรูปคดีเป็นคดีฐานคดีนั้น เป็นปัญญาข้อกฎหมายซึ่งแล้วแต่เจ้าพนักงานจะได้วินิจฉัย หรือดำเนินการพ้องร้องการกระทำอย่างไรก็ตามว่ามีการร้องทุกข์แล้วหรือไม่ ศาสตราจารย์ได้วินิจฉัยไว้เป็นอุทาหรณ์ดังนี้

* กรรมการรับบัณฑิต นิติศาสตร์มหาบัณฑิต (เกียรตินิยม) และเนคินบัณฑิตชั้นตุช

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติมรรอม

ดูพาก

ตัวอย่างที่ดีอ่าวเป็นคำร้องทุกนี้

แจ้งโดยเจตนาไม่เอาโทษ ขอให้ได้เงินคืนเท่านั้น ก็ถือว่าได้ร้องทุกนี้แล้ว

๑. คำพิพากษากฎากรที่ ๑๘๖/๒๕๐๓ ผู้เสียหายได้ร้องทุกข์เรื่องจำเลยของเชื้อ "ไม่มีเงินต่อเจ้าพนักงานตำรวจตามเอกสารคำร้องทุกข์ว่าให้เจ้าพนักงานดำเนินคดีจนถึงที่สุด แม้ผู้เสียหายจะเบิกความต่อศาลว่าไม่มีเจตนาจะให้เอาโทษจำเลย ขอให้ได้เงินคืนเท่านั้นและว่าเนื่องวันไปแจ้งความที่สถานีตำรวจนี้ ก็ได้นำออกคำร้องด้วยว่าต้องการเงินคืนเท่านั้นไม่相干ให้เอาโทษ ตำรวจนั้นยังไม่สอนตน เมื่อเห็นว่าจำเลยไม่คุณเงินจึงงอกให้คำร้องฉบับเดียวกันและได้เรียนสอนตนต่อไปเช่นนี้ ก็ยังคงได้ว่าผู้เสียหายได้ร้องทุกข์ตามกฎหมายดังแต่แรกแล้ว คดีคงไม่ขาดอาชญากรรม

แจ้งระหว่างขاطอยุความ ก็ถือว่าเป็นการร้องทุกนี้แล้ว

๒. คำพิพากษากฎากรที่ ๒๖๑/๒๕๐๔ ผู้เสียหายแจ้งความว่า จำเลยของเชื้อโดยเจตนาไม่ใช้เงิน ขอแจ้งความให้เจ้าพนักงานทราบไว้เป็นหลักฐาน เพราจะเกรงจะขาดอาชญากรรมแจ้งความเจ้าพนักงานตำรวจรับแจ้งความไว้ และเรียกจำเลยไปสอนความบันทึกสำหรับการต่อมาเรียกคู่กรณีไปเปรียบเทียบ แต่ไม่ตกลงกัน ผู้เสียหายซึ่งพ้องคดีต่อศาลังนี้ ถือว่าคำแจ้งความนี้เป็นการร้องทุกข์ตามกฎหมายแท้

หมายเหตุ คดีนี้ มีข้อหาว่า คำแจ้งความที่โจทก์ไปแจ้งต่อตำรวจ จะถือได้ว่าไม่ว่าเป็นคำร้องทุกข์ ศาลมีค่าเห็นว่าที่โจทก์แจ้งความก็เพื่อไม่ให้คดีขาดอาชญากรรมพ้องร้อง เนื่องจากการแสดงเจตนาที่จะว่ากันถ้วนเรื่องเอกสารพิสูจน์จำเลยอยู่ แต่เจ้าพนักงานตำรวจก็ได้ทำการสอนตนต่อ ก็ไม่ขอให้เจ้าพนักงานสอนตนพ้องร้องให้ ก็เพราะมีความประทับใจที่จะพ้องร้องเสียเอง และต่อนาโจทก์ได้นำคดีพ้องต่อศาล ดังนี้ ถือได้ว่า ที่โจทก์ไปแจ้งความไว้นั้นเป็นการร้องทุกข์ เพื่อจะว่ากันถ้วนเรื่องอาชญากรรมก็จำเลย คดีโจทก์จะไม่ขาดอาชญากรรม

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติธรวรรณ

ความผิดชนิดจากการใช้เช็ค (ตอนที่ ๓)

บัตรกดเงินสดไม่คุณดิจิการดำเนินคดีอาญา

๓. คำพิพากษาฎีกาที่ ๒๗๐/๒๕๙๐ ข้อความในสัญญาเช่ามีว่า “คู่สัญญาทั้งสองฝ่ายตกลงกันว่า หากมีข้อพิพาทด้วย เกิดขึ้นเกียวกับสัญญานี้ ให้ดำเนินคดีที่ศาลแพ่ง จังหวัดพระนคร” หมายความว่า คู่สัญญามีความมุ่งหมายเป็นข้อตกลง เนrophะเรื่องทว่า หากมีข้อพิพาทด้วยเกียวกับเรื่องการเช่าข้อความสัญญาเป็นเรื่องในทางแพ่งแล้ว ก็ให้เสนอข้อพิพาทนั้นต่อศาลแพ่งเท่านั้น ไม่ได้มายถือว่า คู่สัญญาได้ยอมตกลงในการดำเนินคดีอาญาต่องัน จึงไม่ตัดสิทธิผู้เสียหายที่จะดำเนินคดีในทางอาญาเก็บจำเลย เมื่อผู้เสียหายได้ร้องทุกข์ขอให้เข้าพนักงานดำเนินคดีแล้ว โจทก์มีอำนาจพึงคดีได้

ผู้แจ้งเร่งว่าเบี้ยค่าหากอาชญากรรม จึงนำมายังไว้เป็นหลักฐาน

๔. คำพิพากษาฎีกาที่ ๑๕๔๐/๒๕๑๒ ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๖ (๑) ตอนท้ายทั้งสัญญาตัวว่า “และกรณีที่ว่าหา เช่นนั้น ได้ก่อตัวโดยมีเจตนาจะให้ผู้กระทำผิดได้รับโทษ” นั้น เป็นคำกว้างๆ ฉะนั้น ตามที่เขียนไว้บนทึกไว้ว่า “ผู้แจ้ง(โจทก์) เร่งว่าเบี้ยค่าหากอาชญากรรมจึงได้นำความมาแจ้งไว้เป็นหลักฐานนั้น จึงบ่งให้เห็นว่า โจทก์ต้องการให้จำเลยได้รับโทษแล้วแต่โจทก์ได้ร้องทุกข์ภายในกำหนดอาชญากรรม ส่วนการที่จะดำเนินคดีทักษิล่าหาเมื่อใดเป็นเรื่องของเจ้าหน้าที่ไม่เกี่ยวกับโจทก์ เมื่อเจ้าหน้าที่ไม่ดำเนินการอย่างใด จนโจทก์ไปแจ้งอีกเมื่อพ้นอาชญากรรมแล้วจึงได้ทำการถอน ไม่ทำให้คดีโจทก์ขาดอาชญากรรม

เช็คทั้งหมดสั่งจ่าย เป็นเช็คลงวันสั่งจ่ายถ้วงหน้าถือว่าเป็นวันออกเช็คทั้งหมด จะต้องรับผิดตามเช็ค ไม่ใช่ถือเอาวันเขียนเช็คเป็นวันออกเช็ค ดังนั้น แม้โจทก์จะรู้ในขณะจ่ายเงินเขียนเช็คไว้จ่ายไม่มีเงินสดในธนาคารอันจะใช้ให้โจทก์ได้ตามเช็ค ก็ไม่ถือว่าโจทก์ร่วมกระทำผิดกับจ่ายแต่ไม่ถือว่าโจทก์ใช้ผู้เสียหาย

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติธรรรบ

คุณภาพ

ออกเบื้องในห้องที่หนึ่งแต่ไปร้องทุกบ้านอีกห้องที่หนึ่ง ย้อมสอนสวนพืช
รังไห้

๕. คำพิพากษากฎากรที่ ๑๗๐๔/๒๕๓๓ จำเลยถูกกล่าวหาในความผิดต่อ
พระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็คฯ แม้ชื่อเท็จจริงจะปรากฏว่า
จำเลยของเช็คพิพากษาให้กับบริษัทผู้เสียหายในท้องที่สถานีตำรวจนครบาลพระราชวัง
แค่เมื่อบริษัทผู้เสียหายร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจนครบาลบางรัก
จังหวัดพระนคร และพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจนครบาลบางรัก เชื่อเช่นนั้น
พนักงานสอบสวนสถานีตำรวจนครบาลบางรัก ย่อมมีอำนาจสอบสวนความผิดคนนี้ได้
ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๙ วรรค ๒ และเมื่อสอบสวนแล้ว
พนักงานอัยการก็นำมาขึ้นศาลพึงจำเลยได้ ไม่ต้องห้ามตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา
ความอาญา มาตรา ๑๒๐

แจ้งความโดยขอแจ้งเป็นหลักฐาน และขอรับเบื้องคืนไปติดต่อสู่ออกเบื้อง
ก่อน

๖. คำพิพากษากฎากรที่ ๑๗๖๑/๒๕๓๓ โจทก์ร่วมแจ้งความต่อพนักงาน
สอบสวนว่า จำเลยของเช็คไม่มีเงิน โจทก์ร่วมมีความประสรุก็จะขอแจ้งเป็นหลักฐาน
ดังนี้ เห็นได้ว่าโจทก์ร่วมนี้เจตนาจะให้จำเลยได้รับไทยแล้ว แม้จะมีข้อความต่อไปว่า
โจทก์ร่วมไม่ประสรุก็จะมอบคดีให้พนักงานสอบสวนดำเนินคดีแก่จำเลย โดยขอรับ
เบื้องคืนไปติดต่อทำความตกลงกับจำเลยอีกครั้งก่อน ถ้าตกลงได้ก็ไม่ต้องดำเนินคดี
หากตกลงไม่ได้ก็จะมอบคดีให้พนักงานสอบสวนดำเนินการต่อไปนั้นเอง คำแจ้งความ
ดังกล่าวจะเป็นการร้องทุกข์ตามกฎหมายแล้ว

อนุญาตให้ร้องทุกข์แทนได้

๗. คำพิพากษากฎากรที่ ๒๔๖๘/๒๕๒๓ การร้องทุกข์ในกฎหมายห้ามไม่ให้มี
การมอบอำนาจ ทั้งนี้ไม่ใช่กรณีที่กฎหมายบังคับให้ผู้เสียหายต้องกระทำการด้วยตนเอง
ผู้เสียหายจึงมอบอำนาจให้ผู้อื่นร้องทุกข์แทนได้

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติธรรມ

ความผิดอันเกิดจาก การใช้เช็ค (ตอนที่ ๑)

ร้องทุกข์ในเรื่องเช็ค แต่สอบสวนสิ่งฐานฉ้อโกงด้วย ถือว่าร้องทุกข์ฉ้อโกงด้วยแล้ว

๘. คำพิพากษาฎีกาที่ ๒๕๐๙/๒๕๒๗ การที่ผู้เสียหายไปร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนขอให้ลงโทษจำเลยในข้อหาออกเช็คโดยเจตนาที่จะไม่ให้มีการใช้เงินตามเช็ค และได้มีการสอบสวนตามที่ผู้เสียหายได้ร้องทุกข์ไว้ เมื่อผลการสอบสวนปรากฏว่าเป็นความผิดฐานฉ้อโกงซึ่งนี้เรื่องที่เกี่ยวหรือสืบเนื่องมาจากกรรมการทำผิด ซึ่งเป็นกรรมเดียวกับข้อหาออกเช็คโดยเจตนาที่จะไม่ให้มีการใช้เงินตามเช็คด้วย ถือได้ว่าผู้เสียหายได้ร้องทุกข์ในข้อหาฉ้อโกงด้วยแล้ว การสอบสวนจึงเป็นไปได้ชัดเจน โจทก์จึงมีอำนาจพึงจำเพาะในข้อหาฉ้อโกง

หุ้นส่วนผู้จัดการห้างหุ้นส่วนจำกัด มีอำนาจร้องทุกข์ในนามของห้างได้

๙. คำพิพากษาฎีกาที่ ๒๖๔๔/๒๕๒๗ ห้างหุ้นส่วนจำกัดโจทก์ร้องทุกข์โดยผู้เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ เป็นการชอบด้วยกฎหมายแล้ว ไม่ต้องนัดการนับหน่ายกันอีก

ร้องทุกข์คำแนะนำคือโดยรับเช็คคืนไปเพื่อติดต่อผู้สั่งจ่ายอีกทางหนึ่งเป็นคำร้องทุกข์แล้ว

๑๐. คำพิพากษาฎีกาที่ ๑๒๐๘/๒๕๓๐ (ประชุมใหญ่) ข้อความในบันทึกการร้องทุกข์ของโจทก์ว่า "...มาร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวน เพื่อดำเนินคดีอาญาข้อ พูดจาข้อความกฎหมายมากกว่าคดีจะถึงที่สุด ในชนิดขอรับเช็คคืนไปเก็บรักษาไว้เพื่อจะได้ติดต่อกับผู้สั่งจ่ายอีกทางหนึ่ง" ดังนี้เป็นการแจ้งความกล่าวหาโดยไม่เจตนาให้ผู้กระทำความผิดได้รับโทษ การขอรับเช็คคืนไปเพื่อติดต่อกับผู้สั่งจ่ายมิใช่เป็นข้อความที่แสดงว่ายังไม่มีอนคดีให้ จึงเป็นคำร้องทุกข์ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒ (๑) แล้ว เมื่อโจทก์ร้องทุกข์ภายในกำหนด ๑ เดือนนับแต่วันที่ธนาคารปฏิเสธการจ่ายเงินแต่โจทก์พึงคดีภัยในกำหนด อีก ๕ วัน คดีโจทก์จึงไม่ขาดอายุความ

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติธรรມ

ดุลพิน

ตัวอย่างที่ไม่ถือว่าเป็นคำร้องทุกนี้

การร้องทุกนี้ไม่ชอบ เพราะผู้เสียหายไม่ได้ร้องทุกนี้ อักษรในมีอ่านจากหนัง

๑. คำพิพากษากฎกาที่ ๒๓๘/๒๕๖๗ จำเลยขอเชคเงินสดชำระหนี้ค่าไม้ที่ซื้อจากร้านของ ช. ให้แก่ บ. ผู้จัดการร้าน บ. มองเช็คให้ ช. เป็นผู้นำไปขึ้นเงินธนาคาร เมื่อธนาคารปฏิเสธการจ่ายเงิน ต้องถือว่า ช. เป็นผู้ทรงเช็คและเป็นผู้เสียหาย ก็จะดำเนินคดีกับเจ้าเดยในข้อหาตามพระราชบัญญัติเช็คฯ ฉะนั้นการที่ บ. กลับนำเช็คพิพาทนี้ไปร้องทุกนี้ในฐานะผู้เสียหายเอง การร้องทุกนี้ย่อมไม่ชอบ ขันนี้ผลให้พนักงานอัยการโจทก์ไม่มีอำนาจฟ้องลงโทษเจ้าเดยในข้อหาด้วย

ร้องทุกนี้ไม่เป็นหลักฐานและขอรับเช็คคืนไปดำเนินการเอง ไม่ถือเป็นคำร้องทุกนี้

๒. คำพิพากษากฎกาที่ ๑๙๔๙/๒๕๖๘ คำร้องทุกนี้ด้านกฎหมายจะต้องเป็นการแจ้งความต่อพนักงานสอบสวนโดยมีเจตนาจะให้ผู้กระทำความผิดได้รับโทษ

คำแจ้งความของผู้เสียหายที่แจ้งต่อพนักงานสอบสวนว่า “จึงมาแจ้งความร้องทุกนี้ไว้เป็นหลักฐานและขอรับเช็คคืนไปดำเนินการเอง” นั้นเป็นเพียงแจ้งความไว้เพื่อให้เป็นหลักฐานเท่านั้นไม่ได้มีเจตนาให้พนักงานสอบสวนดำเนินคดีแก่เจ้าเดยไม่ถือเป็นคำร้องทุกนี้ด้านกฎหมาย

แจ้งความเพื่อกับคดีหมายเลขอาญา ไม่ได้มีเจตนาให้ดำเนินคดี

๓. คำพิพากษากฎกาที่ ๑๗๒๕/๒๕๖๒ ผู้เสียหายแจ้งความต่อพนักงานสอบสวน “...กับคดีขาดอายุความ เพื่อจะนำเรื่องไปดำเนินการเอง...” นั้น เป็นการแจ้งความเพื่อบอกกับคดีขาดอายุความซึ่งเดย ไม่ได้มีเจตนาให้พนักงานสอบสวนดำเนินคดีกับเจ้าเดย ถือไม่ได้ว่าคำแจ้งความดังกล่าวเป็นคำร้องทุกนี้ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒ (๙)

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติธารม

ความผิดอันเกิดจาก การใช้เช็ค (ตอนที่ ๑)

แจ้งความไว้เนื่นหนักฐานโดยเกรงว่าเข็คจะขาดอาญาความดือไม่ได้ว่าเป็น
คำร้องทุกนี้

๔. คำพิพากรมาฎีกาที่ ๘๖/๒๕๒๕ ข้อความในรายงานประจำวันเป็นดังนี้
ค้ำที่โจทก์ผู้แจ้งได้เด่าเรื่องความเกี่ยวพันระหว่างโจทก์กับจำเลยที่ออกเช็คชำระหนี้
ธนาคารปฏิเสธการจ่ายเงิน โจทก์ได้รับความเสียหาย จึงนำเช็คนามแจ้งความไว้เนื่น
หนักฐานเกรงว่าเข็คจะขาดอาญาความดือไม่ได้ว่าเป็นคำร้องทุกนี้ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความ
อาญา มาตรา ๒ (๗)

เบ็ดเสร็จจ่ายแก่ผู้ดือและไม่ปรากฏว่าโจทก์ร่วมได้รับโอนมาในฐานะผู้ทรง

๕. คำพิพากรมาฎีกาที่ ๓๓๓/๒๕๒๖ จำเลยติดต่อขอเช็คร่วงจากโจทก์
ร่วมและจากบริษัทซึ่งโจทก์ร่วมเป็นกรรมการผู้จัดการอยู่ โดยได้ออกเช็คฉบับให้ไว้
แก่โจทก์ร่วม ๒๒ ฉบับ เช็คที่โจทก์ร่วมนำมาดำเนินคดีนี้ ๑๓ ฉบับ เช็คดังกล่าว
เป็นเช็คสั่งจ่ายให้แก่ผู้ดือและไม่ปรากฏว่าโจทก์ร่วมได้รับโอนมาในฐานะผู้ทรงตาม
กฎหมาย เมื่อโจทก์ร่วมไม่สามารถแยกแยะหรือจัดให้ว่าฉบับใดเป็นเช็คส่วนตัวฉบับใด
เป็นเช็คของบริษัท เช็คที่โจทก์ร่วมน้ำมานำมาดำเนินคดีนี้พังไม่ได้ว่าเป็นเช็คส่วนตัวหรือ
เช็คของบริษัท โจทก์ร่วมจึงไม่มีอำนาจร้องทุกข์หรือเข้าร่วมเป็นโจทก์ในคดี

ร้องทุกข์โดยประ伤ค่าดำเนินคดีแก่สามีจ้างโดยเห็นด้วย ดือไม่ได้ว่า
ประ伤ค่าดำเนินคดีแก่จ้างโดย

๖. คำพิพากรมาฎีกาที่ ๑๒๑/๒๕๒๘ คำร้องทุกข์นี้ข้อความในตอนต้นกล่าว
ถึงสามาหนูก พ. สามีจ้างโดยออกเช็คตามพึงให้แก่โจทก์ โดยจำเลยลงลายมือชื่อตอก
หลังตกลงด้วยการทัชนาการตามเช็คปฏิเสธการจ่ายเงิน ส่วนข้อความตอนท้ายระบุไว้
ขัดเจนว่าผู้แจ้งจะนำความมาแจ้ง ขอให้ดำเนินคดีแก่ พ. ต่อไป จึงรับคำร้องทุกข์ไว้

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติธารม

คุณภาพ

ข้อความดังกล่าวถือไม่ได้ว่าโจทก์ประดิษฐ์จะดำเนินคดีแก่เจ้าเดย หากแต่เป็นการกล่าวหาโดยมิเจตนาจะให้ พ. ได้รับโทษเด็ดขาดเท่านั้น

โจทก์พ้องคิดความผิดอันขึ้นความได้เมื่อพื้น ๑ เดือน โดยมิได้ร้องทุกข์ กด่าาไทยเข้าเดยภายใน ๑ เดือนนั้นแต่รู้เรื่องความผิดแต่รู้ด้วยกระทำความผิด กด โจทก์ข่มขู่ขาดตายความดานประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๖

มาแจ้งความเพื่อให้ดำเนินคดีแต่ยังไม่อนุคติจนกว่าจะได้รับการปฏิเสธ ในว่าครั้งทุกนี้

๓. คำพิพากษาฎีกา ๗๙๔/๒๕๖๘ ในคดีความผิดต่อพระราชบัญญัติว่าด้วย ความผิดอันเกิดจากการใช้เชื้อ ฯ คำแจ้งความทว่า นำแจ้งความร้องทุกข์เพื่อจะให้ดำเนินคดีแก่ผู้ที่ต้องหาให้ถึงที่สุด แต่ในชั้นนัดแจ้งไม่ขอนอนคดี โดยจะขอไปติดตามทวงถามด้วยตนเองอีก ถ้าได้รับการปฏิเสธการใช้เงินจะกลับมาอบรมคดีให้หนังงานสอนส่วนดำเนินการถึงที่สุด จึงขอลงประจำวันเป็นหลักฐานนั้น เนื่นได้ว่าในวันที่มีการลงบันทึกประจำวัน เป็นการแจ้งไว้เมื่อหลักฐานเท่านั้น บันทึกดังกล่าวจะมิใช่คำร้องทุกข์ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒ (๑)

มองอ่านใจให้มาร้องทุกข์เพื่อจะดำเนินคดีอาญาภัยจ้าเยยแล้วขอรับเชื้อ ไปฟื้อร่องเอง

๔. คำพิพากษาฎีกาที่ ๗๙๐๔/๒๕๖๘ ข้อความในรายงานประจำวันเกี่ยวกับคดีนี้ใจความว่า ก. ได้รับน้อมอ่านจากโจทก์ให้ไปร้องทุกข์ต่อหนังงานสอนส่วนว่า จำเดยได้ขอเชื้อสั่งจ่ายเงินเพื่อชำระหนี้ให้แก่โจทก์ เมื่อเชื้อกดังกล่าวถึงกำหนดชำระตามเชื้อได้ปฏิเสธการจ่ายเงินตามเชื้อกันนั้น โจทก์จึงยื่นอ่านใจให้ ก. มาร้องทุกข์เพื่อจะดำเนินคดีอาญาภัยจ้าเยย แล้วขอรับเชื้อพร้อมในกันเชื้อกไปพื้องบังคับคดี เองนั้น และคงว่าโจทก์มีความประดิษฐ์เพียงให้หนังงานสอนส่วนได้ทราบถึงการกระทำ

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติธารม

ความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค (ตอนที่ ๑)

ความผิดของจำเลยท่านนี้ จึงข้อรับเช็คและใบกันเช็คไปพ้องบังคับคดีเอง เมื่อโจทก์ ชัมชนบอตานาจิให้ ก. ไปร้องทุกข์เพื่อจะดำเนินคดีอาญาต่อจำเลยก็ตาม แต่เมื่อเป็น การร้องทุกข์ในมิเต้นทางให้จำเลยได้รับโทษ ก็ไม่เป็นการร้องทุกข์ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒ (๑)

แจ้งความดำเนินคดีโดยขอรับเช็คคืนยังไงมอบให้ดำเนินคดี ไม่เป็นการร้องทุกข์

๘. คำพิพากษาฎีกาที่ ๓๗๑๙/๒๕๓๐ ผู้แทนโจทก์แจ้งต่อพนักงานตำรวจว่า “จึงให้ผู้แจ้งมาร้องทุกข์ดำเนินคดีกับบริษัทมิติสิทธิ์ จำกัด โดยนายวนิดิ สิงสวัสดิ์ และนายสิทธิพงษ์ สุบะวินถาวร ทั้งท่านนิติบุคคลและส่วนครัว ข้อหาออกเช็คโดยนิ่งเฉยตามให้มีการใช้เงินตามเช็คนัดถ้วนที่สุด แต่ผู้แจ้งขอรับเช็คดังกล่าวไว้ดำเนินการอีกทางหนึ่งก่อน ซึ่งไม่มอบคดีให้พนักงานสอบสวนดำเนินคดีแต่อย่างใด” คำของผู้แทนโจทก์ว่า “ยังไม่มอบคดีให้พนักงานสอบสวนดำเนินคดีแต่อย่างใด” คำของ คำพิพากษาที่ ๔๔๔๔/๒๕๓๐ นับแต่ร้องความผิดและรับตัวผู้กระทำผิด โดยนิ่งเฉยได้ร้องทุกข์ก่อตัวไทยจำเลยไว้ คดีโจทก์จึงขาดอาญาความตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒ (๑) คำแจ้งความดังกล่าวจึงไม่เป็นการร้องทุกข์

โจทก์พ้องคดีตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็คฯ ซึ่ง เป็นความผิดขันยอมความกันได้เนื่องพ้นกำหนด ๑ เดือน นับแต่ร้องความผิดและรับตัวผู้กระทำผิด โดยนิ่งเฉยได้ร้องทุกข์ก่อตัวไทยจำเลยไว้ คดีโจทก์จึงขาดอาญาความตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๖

ความยิ่งต่อเนื่อง

ขอยาหัวว่า ผู้ส่งจ่ายออกเช็ค ณ สถานที่แห่งหนึ่ง แต่ให้ผู้ทรงไปบ้านเงินที่ธนาคารอีกแห่งหนึ่งซึ่งอยู่ถนนตะขะเกอ ถนนจังหวัดกันนัน พนักงานสอบสวน จับกุมได้ขณะอ่านนางสาวส่วน เพราะต้าเหตุน์ได้เกิดขึ้นในเขตท้องที่ของตน และไม่พฤฒากำม - มูลนิธิฯ ๒๕๓๑

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติธารม

ดุลพิน

ไม่กรณีข้างหนือเชื่อว่าความผิดอาญาได้เกิดขึ้นในเขตท้องที่ของตนแล้ว เจ้าหน้าที่งานสอบสวนท้องที่นั้นก็ย่อมไม่มีอำนาจสอบสวน กรณีเช่นนี้ ได้มีคำพิพากษากฎีกาที่ ๑๐๑๐/๒๕๑๘ วินิจฉัยไว้แล้วว่า การที่ข้า geleยออกเชิญเป็นการชั่วระยะหนึ่งก็ตามที่จากผู้เสียหาย ณ ที่โรงงานของผู้เสียหายซึ่งตั้งอยู่ที่บ้านบล๊อค ๖ อำเภอเมืองสงขลา เพราะขอขอกันทันแต่สูญเสียหายต้องไปเบิกเงินที่ธนาคารอั่งเกอร์หาดใหญ่ เมื่อธนาคารปฏิเสธการจ่ายเงินโดยจำเลยไม่มีเงินในบัญชีพอจ่าย ความผิดของจำเลยก็เป็นการกระทำด้วยน่องกัน พนักงานสอบสวนอั่งเกอร์เมืองสงขลาจึงยื่นมื่นอำนาจสอบสวนได้

สถานที่ท่องเที่ยวธนาคารที่ปฏิเสธการจ่ายเงินเป็นสถานที่ความผิดเกิดขึ้น

๔. คำพิพากษากฎีกาที่ ๓๙/๒๕๑๗ ความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดด้วยการใช้เชื้อ P.K. ๒๕๑๗ เกิดขึ้นเมื่อธนาคารปฏิเสธการจ่ายเงินตามเชิญ สถานที่ของธนาคารที่ปฏิเสธการจ่ายเงินจริงเป็นสถานที่ความผิดเกิดขึ้น โจทก์นำเชือกซึ่งจำเลยออกให้เข้าบัญชีที่ธนาคารเชียงใหม่เพื่อให้เรียกเก็บเงินตามเชิญนั้น ธนาคารที่เชียงใหม่เป็นแต่เพียงตัวแทนโจทก์ไปเรียกเก็บเงินตามเชิญเท่านั้น เมื่อธนาคารที่ปฏิเสธการจ่ายเงินอยู่ที่กรุงเทพฯ จึงถือว่าจำเลยนี้ได้กระทำการใดอันเป็นความผิดด้วยในเขตศาลจังหวัดเชียงใหม่เดียว และไม่เหตุตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๒ ที่แสดงว่าคดีจะชั่วระยะเวลาที่ศาลมีอำนาจคดี แต่หากศาลมีอำนาจคดีเชียงใหม่ในมีอำนาจที่จะรับฟังโจทก์ไว้เพื่อพิจารณาคดี และหากศาลมีอำนาจคดีเชียงใหม่ต้องมีอำนาจคดีที่ศาลมีอำนาจคดีเชียงใหม่ ก็เป็นคดีที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายว่าด้วยวิธีพิจารณาความอาญา พระประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ได้บัญญัติไว้ในมาตรา ๒๒ แล้วว่า คดีเช่นใดจะชั่วระยะเวลาใดที่ศาลมีอำนาจคดี จึงใช้ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๔ ประกอบด้วยประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๔ มาใช้บังคับหากได้ไม่

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติธรรມ

ความผิดอันเกิดจาก การใช้เช็ค (ตอนที่ ๑)

ออกเช็คที่กรุงเทพฯ ธนาคารที่จ่ายเงินอยู่ท้องทวัตต์ ศาลาฯ ไม่จัดตั้ง
สำหรับคน

๒. คำพิพากษาฎีกาที่ ๑๔๒๒/๒๕๙๘ ความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วย
ความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค พ.ศ. ๒๕๗๑ มาตรา ๑ จะเกิดขึ้นเมื่อธนาคารปฏิเสธ
การจ่ายเงิน จำเลยออกเช็คให้โจทก์ที่กรุงเทพมหานคร แต่ธนาคารซึ่งมีหน้าที่ต้องจ่าย
เงินตามเช็ค และได้ปฏิเสธการจ่ายเงินก่อนธนาคารซึ่งคงอยู่ท้องทวัตต์ธนาคารซึ่งจึงถือ
ไว้ได้ว่าความผิดได้เกิดขึ้นที่กรุงเทพมหานคร และปรากฏความพึงจ่าว่าจำเลยมีภาระดำเนิน
อยู่ท้องทวัตต์พระนครหรือบุษยฯ ศาลอฯ จึงไม่จัดตั้งสำหรับคนตามประมวลกฎหมาย
วิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๖๖ ศาลอฯ ขออนุญาตใช้คดีพินิจไม่วันพ้องของโจทก์
ไว้พิจารณาได้

เหตุเกิดในท้องที่จังหวัดที่ธนาคารปฏิเสธการจ่ายเงินต่ออยู่

๓. คำพิพากษาฎีกาที่ ๑๔๒๕/๒๕๙๘ (ประชุมใหญ่) จำเลยส่งจ่ายเช็คธนาคาร
ไทยพัฒนา จำกัด สาขากาญจนบุรีให้โจทก์ที่กรุงเทพมหานคร โจทก์นำเช็คเข้าบัญชี
โจทก์ที่ธนาคารไทยพัฒนา จำกัด สำนักงานใหญ่ที่กรุงเทพมหานคร เพื่อให้ธนาคาร
ตังกล่าวเรียกเก็บเงินจากธนาคารไทยพัฒนา จำกัด สาขากาญจนบุรี ธนาคารไทยพัฒนา
จำกัด สาขากาญจนบุรี ปฏิเสธการจ่ายเงิน ดังความผิดเกิดขึ้นเมื่อธนาคารปฏิเสธ
การจ่ายเงินตามเช็ค สถานที่ตั้งของธนาคารที่ปฏิเสธการจ่ายเงินจึงเป็นสถานที่ความผิด
เกิดขึ้น เมื่อธนาคารซึ่งปฏิเสธการจ่ายเงินตั้งอยู่ท้องทวัตต์ธนาคารบุรีต้องถือว่าเหตุเกิด
ในท้องที่จังหวัดกาญจนบุรี หาใช่เกิดขึ้นณ สถานที่เบียนเช็ค และสถานที่ตั้งธนาคาร
ที่นำเช็คเข้าบัญชีและสถานที่ตั้งธนาคารที่ปฏิเสธการจ่ายเงิน เกี่ยวน่องกันหลายท้องที่
ไม่ แม้ธนาคารที่นำเช็คเข้าบัญชี และสถานที่ตั้งธนาคารที่ปฏิเสธการจ่ายเงินเป็นของ
เข้าของเดียวกันก็ตาม ธนาคารที่นำเช็คเข้าบัญชีหากได้เป็นผู้จ่ายเงินตามเช็คไม่เพียงแต่

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลยกรรม

ดูพาก

เป็นตัวแทนเรียกเก็บเงินตามเช็คให้ท่านนี้ เมื่อข้าราชการซึ่งปฏิเสธการจ่ายเงินอยู่
จังหวัดกาญจนบุรี เหตุจึงเกิดในท้องที่จังหวัดกาญจนบุรี อ้อไม่ได้ว่าความผิดเกิดขึ้น
ที่กรุงเทพมหานครด้วย

ออกเบี้กในจังหวัดหนึ่ง ชนาการปฏิเสธในอีกจังหวัดหนึ่ง จะฟ้องที่ศาล
ที่ออกเบี้กไม่ได้

๔. คำพิพากษาคดีค่าที่ ๑๘๔๐/๒๕๖๒ ความผิดฐานออกเช็คไม่มีเงินจ่ายตาม
พระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓ เกิดเมื่อ
ชนาการปฏิเสธการจ่ายเงินซึ่งอยู่ในกรุงเทพมหานคร แม้ออกเช็คที่ปทุมธานี ใจที่
พ้องต่อค่าดังจังหวัดปทุมธานี ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๖
ไม่ได้

การกระทำผิดอาญาได้กระทำลงในท้องที่ต่อเนื่องกัน พนักงานสอบสวน
ท้องที่ออกเบี้กมีอำนาจสอบสวนได้

๕. คำพิพากษาคดีค่าที่ ๑๗๐๔-๑๗๐๓/๒๕๖๑ (ประชุมใหญ่) จำเลยออกเช็ค^๑
ของข้าราชการกรุงศรีอยุธยา จำกัด สาขาเดินแดง ซึ่งตั้งอยู่ในท้องที่เขตพญาไท กรุงเทพฯ
ให้แก่โจทก์ร่วม เมื่อเช็คคงกำหนด โจทก์ร่วมนำเช็คนั้นไปเข้าบัญชีชนาการกรุงเทพ
จำกัด สาขาบางนา เพื่อเรียกเก็บเงินตามเช็ค ชนาการกรุงศรีอยุธยา จำกัด สาขาเดินแดง
ปฏิเสธไม่จ่ายเงินตามเช็คนั้น โจทก์ร่วมได้ร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจนคร
ภูมิ อำเภอพระประแดง จังหวัดสมุทรปราการให้ดำเนินคดีกับจำเลย โดยอ้างว่า
จำเลยออกเช็คให้โจทก์ร่วมที่ต่ำสินสำรองให้ อำเภอพระประแดง จังหวัดสมุทรปราการ
ตั้งแต่เมื่อก่อนนี้ได้เกิดขึ้นในท้องที่อำเภอพระประแดง จังหวัดสมุทรปราการ เพราะ
ชนาการที่ปฏิเสธการจ่ายเงินนี้ได้ตั้งอยู่ในเขตอำเภอที่ต่ำสิน แต่โจทก์และโจทก์ร่วม
ก็อ้างว่าได้เคยกระทำการผิดในเขตอำเภอพระประแดง โดยออกเช็คในท้องที่นั้น ถ้าเป็น

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติมรรอม

ความผิดอันเกิดจาก การใช้เช็ค (ตอนที่ ๑)

ความจริงก็คือได้ว่าการกระทำผิดอาญาได้กระทำการในท้องที่อำเภอพระประแดงต่อเนื่องกับการกระทำการผิดในท้องที่ที่ธนาคารปฏิเสธการจ่ายเงิน พนักงานสอบสวนสถานีตำรวจนครบาลอำเภอพระประแดงยื่นมื่นอำนาจสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๙ (๑) พนักงานอัยการจังหวัดสมุทรปราการมีอำนาจพึง และศาลจังหวัดสมุทรปราการยื่นมื่นอำนาจชั่วราชคดีตามมาตรา ๒๒ เมื่อศาลอุทธรณ์ขึ้นมิได้วินิจฉัยข้อเท็จจริงดังกล่าว ศาลฎีกาขึ้นฟันฟันไปให้พิจารณาพิพากษามิได้

ออกเบี้ยคืนนบนบุรี แต่ไปเบิกเงินที่อื่น นักงานสอบสวนนบนบุรีสอบสวนได้

๖. คำพิพากษาฎีกาที่ ๑๗๕๔-๑๗๕๕/๒๕๒๓ (ประชุมใหญ่) จำเลยออกเช็คพิพากษานอนให้โจทก์ร่วมที่บ้านดำเนินรายการ อำเภอเมืองนนทบุรี จังหวัดนนทบุรี ซึ่งอยู่ในเขตท้องที่สถานีตำรวจนครบาลอำเภอเมืองนนทบุรี เมื่อโจทก์ร่วมน้ำเชือกไปเบิกเงินที่ธนาคารกรุงเทพ จำกัด สาขาอินทนิล ธนาคารปฏิเสธการจ่ายเงิน โจทก์ร่วมจึงไปร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจนครบาลอำเภอเมืองนนทบุรี เช่นนี้ พนักงานสอบสวนสถานีตำรวจนครบาลอำเภอเมืองนนทบุรี มีอำนาจสอบสวนคดีนี้เพริ่งเป็นความผิดต่อเนื่องตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๙ (๑)

ออกเบี้ยคืนท้องที่บ้านสังคม ธนาคารปฏิเสธการจ่ายเงินที่อุบลราชธานี ร้องทุกข์ ณ ท้องที่บ้านสังคมได้

๗. คำพิพากษาฎีกาที่ ๒๘๖๖-๒๘๖๖/๒๕๒๓ จำเลยออกเช็คชั่วราน ก. บริษัทโจทก์ร่วมซึ่งอยู่ในเขตท้องที่สถานีตำรวจนครบาลชานะสังคม ธนาคารปฏิเสธการจ่ายเงินที่จังหวัดอุบลราชธานี โจทก์ร่วมน้ำเชือกทุกข์ที่สถานีตำรวจนครบาลชานะสังคมได้ เพาะเป็นความผิดต่อเนื่องกันตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๙ ต่อมาจึงเดินทางกลับในเขตท้องที่สถานีตำรวจนครบาลชานะสังคม พนักงานสอบสวนสถานีตำรวจนครบาลชานะสังคมยื่นมื่นอำนาจสอบสวนจ้าเดย เพาะได้มีการร้องทุกข์ไว้ก่อนแล้ว

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติมรรอม

ดุลพิน

ออกเช็คในห้องที่จัดการรักษา ธนาคารปฏิเสธจ่ายเงินที่ประจำบัญชีรับนั้น ห้องที่จัดการรักษาอ่านขอถอนส่วนได้

๘. คำพิพากษากฎกาที่ ๔๘/๒๕๖๔ จำเลยออกเช็คให้โจทก์ร่วมในเขตท้องที่ ตำบลจัดการรักษา ธนาคารปฏิเสธการจ่ายเงินที่จังหวัดประจำบัญชีรับนั้น ถือได้ว่า กระทำการผิดในห้องที่จัดการรักษาด้วยเงื่อนไขกับประจำบัญชีรับนั้น พนักงานสอบสวนดำเนินจัดการรักษาให้โจทก์ร่วมร้องทุกข์มีอำนาจสอบสวนได้ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๙ (๑)

ออกเช็คในห้องที่บ้างคล้า ธนาคารปฏิเสธการจ่ายเงินที่กรุงเทพฯ ถือว่า ความผิดทำลงในห้องที่บ้างคล้าด้วย

๙. คำพิพากษากฎกาที่ ๑๓๑๕/๒๕๖๔ จำเลยออกเช็คพิพากษามอบให้โจทก์ร่วมที่ร้านของโจทก์ร่วมซึ่งคงอยู่ในเขตท้องที่สถานตัวราชภูมิร่องบ้างคล้า เพื่อให้ดำเนินคดีกับจำเลย แม้ธนาคารปฏิเสธการจ่ายเงินที่กรุงเทพมหานคร ก็ถือได้ว่า การกระทำการผิดอาจาญ่าได้ทำลงในห้องที่ร่องบ้างคล้า จังหวัดฉะเชิงเทรา ด้วยเงื่อนไข การกระทำการผิดในห้องที่ธนาคารปฏิเสธการจ่ายเงิน พนักงานสอบสวนสถานที่ราชภูมิร่องบ้างคล้า จังหวัดฉะเชิงเทรา ยื่นมาอำนาจสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๙ (๑) พนักงานอัยการจังหวัดฉะเชิงเทราจึงมีอำนาจพึง

การโอนเบี้ยค่างจ่ายแพทย์ดื้อ ถือไม่ได้ว่าเป็นความผิดท่อน้อง

๑๐. คำพิพากษากฎกาที่ ๖๕๐/๒๕๖๔ แม้เช็คที่ส่งเข้าแก่ผู้ถืออาจโอนเปลียนมือกันได้ การโอนเปลียนมือกันระหว่างผู้ทรงคนแรกกับผู้เดียวกันซึ่งเป็นผู้ทรงคนดังไปก็มิใช่การกระทำการของจำเลย ถือไม่ได้ว่าเป็นความผิดด้วยเงื่อนไขการกระทำการผิดในห้องที่ธนาคารปฏิเสธการจ่ายเงิน พนักงานสอบสวนแห่งห้องที่ผู้เดียวกันรับโอนเช็ค จึงไม่มีอำนาจสอบสวน แม้ผู้เดียวกันจะได้ร้องทุกข์แล้ว การสอบสวนจึงไม่ชอบแต่ พนักงานอัยการยื่นไม่มีอำนาจพึง

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติธรวรรณ

ความผิดอันเกิดจาก การใช้เช็ค (ตอนที่ ๑)

ออกเช็คในท้องที่ไม่ดี ดือว่ากระทำการผิดในท้องที่นั้นต่อเนื่องกันท้องที่ท่าน
สามารถปฏิเสธ

๑. คำพิพากษากฎากรที่ ๔๐๐๗/๒๕๒๘ การกระทำการผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค การออกเช็คในท้องที่โดยยื่นถือได้ว่าการกระทำการผิดอาญาได้กระทำการในท้องที่นั้นต่อเนื่องกับการกระทำการผิดในท้องที่ท่านการปฏิเสธการจ่ายเงินซึ่งคงอยู่ในท้องที่นั้น ดือว่าจ่ายแล้วได้กระทำการผิดอาญาในท้องที่ดังกล่าวต่อเนื่องกัน เมื่อได้มีการร้องทุกข์ต่อหนังงานสอบสวนในท้องที่ท่านการออกเช็คแล้วหนังงานสอบสวนและศาลในท้องที่นั้นยื่นมืออำนวยสอบสวนและชี้ระคัดนี้ให้แต่ข้อเท็จจริงที่ว่า จ่ายเดียวกันในท้องที่ได้ระบุไว้ในเขตอำนาจของหนังงานสอบสวนที่ก่อนตนหรือไม่ ยังไม่ได้ความแน่นชัด ศาลทุกที่พิพากษาให้ประกันเพื่อและให้ศาลมีค่าดำเนินกระบวนการพิจารณาต่อไปจึงขอแต้ว

การถอนคำร้องทุกข์ ถอนพ้อง และยอมความ

คดีอาญาซึ่งเป็นความผิดต่อส่วนตัว หรือที่เรียกวินี้ชุบันนว่า ความผิดอันขอมความกันได้นั้นเมื่อผู้เสียหายได้ถอนคำร้องทุกข์ถอนพ้อง หรือยอมความกันโดยชอบด้วยกฎหมายแล้ว ต้องนำคดีอาญาที่ยื่นมาฟ้องกลับมายื่นอันระงับไป

ตัวอย่าง

ขอดถอนพ้องและขอดถอนคำร้องทุกข์ในชั้นฎีกา

๑. คำพิพากษากฎากรที่ ๑๖๘/๒๕๐๙ อัยการแต่ผู้เสียหายเป็นโจทก์รวมพ้องคดีอาญาความผิดต่อส่วนตัว คดีอยู่ในระหว่างพิจารณาของศาลฎีกา เมื่อโจทก์ร่วมซึ่งเป็นผู้เสียหายได้ถอนพ้องและขอดถอนคำร้องทุกข์ โดยจ่ายไม่คดค้านแล้ว ต้องนำคดีมาฟ้องร้องขึ้นมาอีกครั้ง

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติธรวรรณ

คุณภาพ

ผิดสัญญาในการผ่อนชำระหนี้ระหว่างกันและอีกฝ่าย

๒. คำพิพากษาฎีกาที่ ๔๙๘/๒๕๐๖ เดินจำเลยเป็นหน้าศาลนั้นจากใจที่ได้ออกเช็คไม่มีเงินให้ใจที่ ใจที่จึงไม่แจ้งความต่อตำรวจ แล้วจำเลยได้ทำสัญญาว่ากับใจที่ว่า จะใช้หนังหนดให้โดยจะขายฝากทรัพย์ให้ กับผ่อนชำระเงินจนกว่าจะครบและออกเช็คให้ใจที่ใหม่ เพื่อเป็นประกันว่าจำเลยจะไม่บิดหลัก ในชำระหนี้ตามสัญญา ใจที่ถอนคำร้องทุกข์ ต่อมาจำเลยผิดสัญญาในการผ่อนชำระหนี้อีก ใจที่นำเช็คไปเขียนเงินต่อธนาคาร ธนาคารปฏิเสธการจ่ายเงินจำเลยขึ้นนี้ความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค พ.ศ. ๒๔๙๗ มาตรา ๓

ทำสัญญาร้อมในคดีนี้เพื่อให้ระงับคดีอาญา สิทธิในการนำคดีอาญามาฟ้องเป็นอันระงับไป

๓. คำพิพากษาฎีกาที่ ๓๖๑/๒๕๐๗ (ประชุมใหญ่) ถูกความทำสัญญาประนีประนอมยอมความกันในคดีนี้ โดยมุ่งหมายจะให้ระงับคดีในทางอาญาด้วย ถ้าเป็นความผิดต่อส่วนตัวแล้ว สิทธินำคดีอาญามาฟ้องยื่นอันระงับไป

นายเหตุ คาดภูก้า ได้วินจับโดยที่ประชุมใหญ่ว่า คดinenเกี่ยวกับความผิดอันเกิดจาก การใช้เช็ค อัยการซึ่งเป็นใจที่มุ่งประสงค์จะให้ลงโทษทางอาญา ปรากฏว่าผู้เสียหาย เกษร่องทุกข์ให้ดำเนินคดีแก่จำเลยครั้งหนึ่งแล้ว แต่ผู้เสียหายก็ตกลงให้จำเลยออกเช็ค ให้ใหม่ กรณีไม่ได้ชำระอภัยเสียหายก็ห้องเป็นคดีเพิ่ม ไม่ได้ดำเนินทางอาญา ต่อมาผู้เสียหาย และจำเลยได้ทำสัญญาประนีประนอมยอมความกัน แม้ในสัญญาร้อมความที่ทำกันนั้น จะไม่ได้พูดถึงทางอาญาเลย แต่ตามพฤติกรรมซึ่งต่างๆ กันนี้เสียหายและจำเลยได้ปฏิบัติต่อกันมาดังกล่าวข้างต้นเห็นได้ว่า มุ่งหมายจะให้ระงับคดีในทางอาญาด้วย ฉะนั้น แม้ผู้เสียหายจะไปร้องทุกข์ให้เจ้าพนักงานดำเนินคดีอาญาเกี่ยวกับเช็ครายนี้แก่ จำเลยอีกครั้ง แต่เมื่อพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็คฯ มาตรา ๔ ได้บัญญัติว่า เป็นความผิดต่อส่วนตัว การที่ผู้เสียหายจะจำเลยได้ตกลงประนีประนอมขอนความในกรณี จึงมีผลทำให้สิทธิที่จะนำคดีอาญามาฟ้องเป็นอันระงับไปด้วย

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติธรวรรณ

ความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค (ตอนที่ ๑)

คู่เสียหายทำสัญญาจะถอนห้องมีผลเป็นการยอมความ

๔. คำพิพากรญาณิกาที่ ๔๗๑/๒๕๐๖ คดีความผิดต่อส่วนตัวนี้เนื่องจากเสียหาย
ได้ทำสัญญาจะถอนพื้อง ไม่ดำเนินคดีแก่จำเลยแล้ว ก็ย่อมมีผลเป็นการยอมความ
ทำให้สิทธินำคัมมาพึงจะงับไปตามกฎหมายด้วย ศาลก็ต้องข້າหน่ายคดีนี้เสียจาก
สารบบความ

ออกเบี้กเพื่อจะงับเรื่องทำเงินคื/oอาญา ใบบังคับกันได้

๕. คำพิพากรญาณิกาที่ ๖๗๒/๒๕๐๘ โจทก์ชี้ゞายว่าจะให้เข้าพนักงานดำเนิน
คดีกับจำเลยตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็คฯ เพราจะนำการ
ปฏิเสธการจ่ายเงินตามเช็คที่จำเลยตั้งจ่ายชำระหนี้แก่โจทก์ จำเลยจึงยอมตั้งจ่ายเช็ค^๔
ใหม่จำนวนเกินกว่าหนี้เดิมให้โจทก์ ดังนี้ หากเป็นการบ่มข้อบกพร่องหรือการกระ
ทำการบ่มในจังหวะไม่ เพราเป็นการบ่มใช้สิทธิตามกฎหมายโดยชอบ การที่จำเลยยอม
ตั้งจ่ายเช็คจำนวนเงินเกินกว่าหนี้เดิมเพื่อแตกเช็คฉบับที่ถูกธนาคารปฏิเสธการจ่ายเงิน
กันจากโจทก์และเพื่อจะงับเรื่องโจทก์จะดำเนินคดีกับจำเลย จึงเป็นการยอมความกัน
ในคดีอาญาเรื่องเช็คนี้ใช้บังคับกันได้ ไม่ขัดต่อกฎหมายจ่ายต้องรับผิดต่อโจทก์
ตามเช็คทั้งจ่ายใหม่เต็มจำนวน

คู่ทรงเช็คผ่อนผันบัตรหักบานทางแพ่ง ไม่ถือเป็นการยอมความในคดีอาญา

๖. คำพิพากรญาณิกาที่ ๒๗๓๕/๒๕๑๒ คดีมีปัญหาแต่เฉพาะข้อกฎหมาย
เมื่อข้อเท็จจริงที่ศาลมุทธรณ์พึงมาขังไม่พอแก่การวินิจฉัยข้อกฎหมาย คาดญาพึงข้อ^๕
เท็จจริงต่อไปได้

จำเลยออกเช็คชำระหนี้ให้โจทก์ร่วม เมื่อเช็คนี้เงินไม่ได้ ผู้จัดการของ
โจทก์ร่วมตกคงให้จำเลยผ่อนชำระหนี้รายเดือนๆ ละ ๑๐,๐๐๐ บาท จำเลยได้ชำระเงิน
บ้างแล้ว แต่ยังไม่ครบจำนวนตามเช็ค ต่อมาจ่ายเดือนมกราคมเดือนละ ๕,๐๐๐ บาท
พฤติกรรม - มิถุนายน ๒๕๗๗

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติธรวรรณ

คุณภาพ

โจทก์ร่วมไม่ขอน ดังนี้ เป็นเรื่องโจทก์ร่วมฝ่ายนัดการชำระเงินทางแพ่งท่านนี้ การที่โจทก์ร่วมนี้ได้คืนเช็คให้จำเลย ข้อมูลดังเด่นของโจทก์ร่วมที่ไม่ประสงค์จะให้คดีอาญาลงบัน ถือว่าได้ว่ามีการขอมความกันโดยถูกต้องตามกฎหมายสิทธินำกคดีอาญา มาพ้องหาระจันไปไม่

คู่ความตกลงยอมความกันเฉพาะคดีแพ่งเท่านั้น

๑. คำพิพากษากฎากรที่ ๘๔๔/๒๕๖๑ คู่ความทำสัญญาประนีประนอม ยอมความกันในคดีแพ่งเกี่ยวกับเช็คฉบับที่พึงจำเลยในคดีอาญา ศาลพิพากษาตามข้อมูลแล้ว แต่ข้อความในสัญญาประนีประนอมยอมความดังกล่าว “ไม่ปรากฏว่า โจทก์ร่วม (ผู้เสียหาย) ได้ตกลงแตะตีที่ในการดำเนินคดีส่วนอาญา กับจำเลยแต่ ประการใด ดังนี้ ถือว่าคู่ความตกลงประนีประนอมยอมความกันแต่เฉพาะในคดีแพ่ง เท่านั้น”

คู่ความตกลงระจันข้อพิพาทไม่ดำเนินคดีอาญาแล้ว

๒. คำพิพากษากฎากรที่ ๘๔๗/๒๕๖๑ ธนาคารปฏิเสธการใช้เงินเพรware ในนี้ เงินในบัญชีเพื่อยัดตามเช็คที่จำเลยออกให้ราษฎรของทชช.จากโจทก์ ต่อมาจำเลยส่งของขายแก่โจทก์ โจทก์รับของหักใช้หนี้ตามเช็คของจำเลยนั้น ตามพฤติกรรมยังเห็นความมุ่งหมายว่าโจทก์จำเลยตกลงระจันข้อพิพาทไม่ดำเนินคดีอาญา สิทธิท่องคดีอาญาลงบัน ไปตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๓๙ (๒)

ในชั้นฎีกาโจทก์ขออนฟ้อง ทำให้คำพิพากษาศาลอื่นระจันไป

๓. คำพิพากษากฎากรที่ ๑๖๖๔/๒๕๖๑ กรณีที่โจทก์ฟ้อง พะราชาบัญญติ ว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็คฯ มาตรา ๔ บัญญติให้ถือว่าเป็นความผิดต่อ ส่วนตัว โจทก์ซึ่งเป็นผู้เสียหายยื่นคำร้องขอถอนฟ้องระหว่างคดีอยู่ในศาลฎีกา ก่อนคดีถึงที่สุดได้ เมื่อศาลมุต্তาตให้ถอนฟ้องแล้ว สิทธินำกคดีอาญา มาพ้องยื่นระจันไป อันมีผลให้คำพิพากษาศาลอื่นระจันไปด้วยในตัว

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติธรรอม

ความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค (ตอนที่ ๑)

การยอมความในความผิดต่อส่วนตัวโดยไม่มีหลักฐานเป็นหนังสือ

๑๐. คำพิพากรกฎหมายว่าด้วยการที่ ๑๕๗๑/๒๕๖๓ การยอมความในคดีอาญาความผิดต่อส่วนตัวแม้จะไม่มีหลักฐานเป็นหนังสือก็มีผลทำให้สิทธินำคดีอาญามาฟ้องระงับไปตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๙ (๒)

เมื่อความผิดเกิดขึ้นแล้ว ผู้เสียหายอาจขอที่ข้ายื่นนางส่วนอย่างใดอ่าวเป็นการยอมความ

๑๑. คำพิพากรกฎหมายว่าด้วยการที่ ๒๕๖๘/๒๕๖๓ จำเลยออกเช็คเพื่อชำระหนี้ค่าซื้อยางรถตนต่อบุคคลทาง ต่อมากล่าวปฎิเสธการใช้เงินตามเช็ค การทุบเตยหาญเอาของรถตนต่อบางส่วนก่อนจากจำเลยเป็นการกระทำเพื่อบรรเทาความเดยหาญเท่านั้น เมื่อไม่ได้ความว่ามีข้อตกลงให้ระงับข้อพิพาทเกี่ยวกับเช็คที่ธนาคารปฏิเสธการจ่ายเงินย้อนถอยไม่ได้ว่าเป็นการยอมความอันเป็นเหตุให้สิทธิการฟ้องคดีอาญาจะงับ

กรณีมีผู้ชักจูงองค์ที่ดินเป็นประกันการชำระหนี้ตามสัญญาซื้อขายระหว่างผู้เดยหาญกับจำเลยที่จำเลยออกเช็คชำระหนี้แก่โจทก์นั้น เป็นความผูกพันตามสัญญาชักจูงอีกส่วนหนึ่งต่างหาก ไม่มีผลให้การกระทำการของจำเลยไม่เป็นความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค ฯ

การที่ธนาคารปฏิเสธการจ่ายเงินครั้งที่สองไม่ทำให้ความผิดเกิดขึ้นอีก

๑๒. คำพิพากรกฎหมายว่าด้วยการที่ ๑๕๗๑/๒๕๖๕ โจทก์นำเช็คที่จำเลยส่งจ่ายไปเขียนเงินจากธนาคาร เมื่อธนาคารปฏิเสธการจ่ายเงินตามเช็ค ถือว่าได้มีการกระทำความผิดเกิดขึ้นแล้ว อาชญากรรมการฟ้องคดีในความผิดดังกล่าวจึงต้องนับตั้งแต่วันที่ธนาคารปฏิเสธการจ่ายเงิน การที่โจทก์นำเช็คไปเรียกเก็บเงินใหม่ในภายหลังตามที่จำเลยขอร้องนั้น ไม่ใช่เป็นการระงับความผิดที่เกิดขึ้น จึงไม่เป็นการยอมความตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๙ (๒) และการที่ธนาคารปฏิเสธการจ่ายเงินตามเช็คครั้งที่สอง ไม่ถือว่ามีความผิดเกิดขึ้นใหม่อีก

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติธรรมา

คุณภาพ

คือทักษะการเป็นโจทก์ ผู้เสียหายอันคำร้องของคุ้มครองค่าร้องทุกข์แต่ใช้ข้อความผิดเบ็นถอนฟ้อง

๑๓. คำพิพากษากฎกาที่ ๔๖๔/๒๕๒๖ แม้ว่าในคำร้องของผู้เสียหายจะบรรยายว่าข้อตอนพ้องก็ตาม แต่ในคำร้องที่ระบุข้อความดังนี้ว่า เนื่องจากผู้เสียหายและจำเลยตกลงกันได้แล้วผู้เสียหายจึงไม่มีความประสงค์ที่จะดำเนินคดีอาญาแก่จำเลยต่อไป แสดงว่าผู้เสียหายไม่ติดใจว่าก่อความแก่จำเลยและประสงค์จะถอนคำร้องทุกข์นั้นเอง แต่ใช้ข้อความผิดไปเบ็นถอนฟ้อง ถือวินำคดีอาญาฟ้องของโจทก์ย่อมระงับไปตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๗๘ (๒)

คำร้องของบองโจทก์นี้ลายมือชื่อทนายโจทก์ผู้มีอำนาจถอนฟ้องต้องจำนวนนายคดี

๑๔. คำพิพากษากฎกาที่ ๕๖๖/๒๕๒๖ โจทก์ยื่นคำร้องฉบับลงวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๒๖ ว่าโจทก์ได้รับชำระหนี้จากจำเลยแล้ว ไม่ประสงค์จะดำเนินคดีแก่จำเลยอีก ขอถอนฟ้อง ศาลชั้นต้นมีคำสั่งว่า สำเนาให้จำเลย จำเลยไม่ค้าน อนุญาตให้โจทก์ถอนฟ้อง จำนวนนายคดี ต่อนาวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๒๖ โจทก์ยื่นคำร้องว่า เสมือนทนายโจทก์ได้นำคำร้องของบองฟ้องฉบับลงวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๒๖ มาใช้ต่อศาลโดยจำเลยยังไม่ได้นำเงินตามเช็คไปชำระ ขอถอนคำร้องดังกล่าวเสีย คำร้องของบองของโจทก์ฉบับลงวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๒๖ นั้น ไม่ปรากฏว่ามีการถอนฉบับให้สูญน้ำหนึ่งแน่นโจทก์หรือทนายโจทก์แต่อย่างใด เช่นกันศาลก็ไม่ได้รายงานต่อศาลมีคำสั่งตัวว่าได้ยินข้ามมาโดยบุคคลผู้ไม่อำนวย เมื่อคำร้องของบองของโจทก์นี้อยู่ชั้นของทนายโจทก์ซึ่งมีอำนาจถอนฟ้องได้ตามใบแต่งทนายความลงไว้ถูกต้อง ทั้งปรากฏว่าจำเลยได้รับสำเนาคำร้องดังกล่าวแล้วโดยไม่มีข้อกัดค้าน เช่นนี้ การที่ศาลมีคำสั่งตั้งอนุญาตให้โจทก์ถอนฟ้องและมีคำสั่งให้จำนวนนายคดี

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติมรรอม

ความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค (ตอนที่ ๓)

จะเป็นการชอบด้วยกระบวนการพิจารณาแล้ว ส่วนการที่โจทก์ยังไม่ได้รับชำระหนี้จากจำเลยนั้นแม้จะเป็นความจริงก็ไม่ผลกระทบถึงการถอนฟ้องของโจทก์ซึ่งได้กระทำไปแล้วโดยชอบ ในเมื่อเหตุที่จะต้องให้ส่วนกำรร้องของโจทก์ฉบับลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๒๖

จำเลยส่งสัญญาอยອนต่อศาล โจทก์ร่วมรับว่าทำจริงแต่ทำโดยสำคัญผิดภาระการพิสูจน์ตอกแก่โจทก์

๑๕. คำพิพากษาฎีกาที่ ๔๔๒๐/๒๕๒๘ พึ่งว่าจำเลยกระทำผิดพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็คฯ เมื่อสืบพยานโจทก์เสร็จแล้ว คดียุ่ง��ห่วงสืบพยานจำเลย จำเลยตั้งหนังสือสัญญาประนีประนอมยอมความระหว่างโจทก์ร่วมกับจำเลยต่อศาล และแสดงว่าสิทธินำคดีอาญามาฟ้องของโจทก์ระงับไปแล้ว โดยที่โจทก์ร่วมรับว่าทำสัญญาประนีประนอมยอมความดังกล่าวจริง แต่ทำด้วยความสำคัญผิด แต่โจทก์ก็ไม่ได้แสดงข้อสืบพยานเพิ่มเติมเกี่ยวกับความสมบูรณ์ของสัญญาประนีประนอมยอมความดังกล่าวโดยที่ภาระการพิสูจน์ตอกแก่โจทก์ เมื่อโจทก์ไม่สืบพยานให้เห็นว่าทำสัญญานั้นโดยสำคัญผิดก็ต้องพึงว่าสัญญานั้นสมบูรณ์

การยอมความกับโดยชอบด้วยกฎหมายตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๙ (๒) นี้ "ไม่จำเป็นต้องกระทำการต่อหน้าศาล stemming ไป อาจกระทำการกันนอกศาลก็ได้ แต่การณ์ที่โจทก์ไม่นำสืบให้เห็นว่าผู้เสียหายหรือโจทก์ร่วมถูกหลอกให้ทำสัญญา และไม่นำสืบให้เห็นว่าผู้เสียหายหรือโจทก์ร่วมไม่ยอมรับข้อสัญญาโดยที่ภาระการพิสูจน์ตอกแก่โจทก์ จึงต้องพึงว่าสัญญาประนีประนอมยอมความระหว่างโจทก์ร่วมกับจำเลยชอบด้วยกฎหมายแล้ว"

ทำสัญญาอยອนในคดีนั้นโดยผู้สั่งจ่ายต้องผ่อนชำระตามเบ็ดจอนครบด้วน หากมีผลเนื่นการยอมในคดีอาญาไม่

๑๖. คำพิพากษาฎีกาที่ ๒๐๒๔/๒๕๒๘ ถูกความทำสัญญาประนีประนอมยอมความกับในคดีเพ่งเกี่ยวกับเช็คที่พ้องจำเลยในคดีอาญาไว้ จำเลยยอมผ่อนชำระ

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติมรรฐ

ดูพาน

เงินตามเช็คพิพากษาให้แก่โจทก์เดือนละ ๕,๐๐๐ บาท หากจำเลยชำระเงินดังกล่าวให้แก่โจทก์ครบถ้วนแล้ว โจทก์จะถอนฟ้องคดีอาญา แต่จำเลยไม่ชำระเงินให้แก่โจทก์ดังนั้น ในสัญญาประนียกประเมินของความดังกล่าวไม่มีข้อความใดที่แสดงว่าโจทก์ตกลงจะดำเนินคดีอาญา กับจำเลยในทันที แต่กลับมีเงื่อนไขที่จำเลยจะต้องผ่อนชำระเงินตามเช็คพิพากษาให้แก่โจทก์จนครบถ้วนเสียก่อน เมื่อชำระไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขดังกล่าว โจทก์จึงไม่มีความผูกพันที่จะต้องถอนฟ้องคดีอาญาตามที่ตกลง กรณีนี้ผลเป็นการยอมความในคดีอาญาแต่อย่างใดไม่

คู่ความตกลงกันว่า ด้านจำเลยชำระเงินตามเบ็ดรวมด้วยเงินเดือนของตน โจทก์จะถอนหน้องนั้นหากมีผลเป็นการยอมความใน

๑๙. คำพิพากษานี้กำหนดไว้ ๗๗๘๘/๒๕๖๘ โจทก์ชำระแคดองต่อศาลร่วมกันว่า คดีดังกล่าวได้ โดยจำเลยยอมขาดใช้เงินตามจำนวนที่ส่งจ่ายเช็คแก่โจทก์ แต่จำเลยต้องใช้เวลาตรวจสอบเงินขอให้ศาลมีกำหนดการพิพากษาคดีออกไปหนึ่งนัด หากจำเลยชำระเงินให้โจทก์ครบถ้วนตามกำหนด โจทก์จะถอนฟ้องทันที หากผิดนัดให้ศาลมีกำหนดใหม่ไปได้ทันที เช่นเดียวกัน เช่นนี้ ข้อตกลงดังกล่าวไม่มีข้อความใดแสดงว่า โจทก์ตกลงจะดำเนินคดีอาญา กับจำเลยในทันที แต่กลับมีเงื่อนไขให้จำเลยต้องชำระเงินเสียก่อนโจทก์จะถอนฟ้องให้แสดงว่าในระหว่างนั้นโจทก์ยังคงใจที่จะดำเนินคดีอาญา กับจำเลยอยู่ การที่จำเลยเตรียมเงินมาครบถ้วนในวันนัดต่อมาแต่โจทก์ไม่ยอมมาศาลก็เป็นเพียงข้อแสดงว่าจำเลยไม่ได้ผิดนัดเท่านั้น ข้อตกลงดังกล่าวหมายความว่า ไม่ผลเป็นการยอมความตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๗๘(๒) ไม่

ความผิดเกี่ยวกับเบ็ด เนื้อคดีนี้ฟ้องแล้วเช่นกันในการนำคดีอาญามาฟ้องอีกครั้งนั้นไป

๒๐. คำพิพากษานี้กำหนดไว้ ๗๗๒๓-๗๗๒๔/๒๕๖๘ พ一碗ราชบัญญัติว่าด้วย ความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค พ.ศ. ๒๕๖๗ มาตรา ๔ บัญญัติว่า ความผิดเกี่ยวกับเช็ค

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติมรรอม

ความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค (ตอนที่ ๑)

เป็นความผิดต่อส่วนตัว ดังนี้เมื่อโจทก์ขอดถอนพ้องตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๓๕ วรรคสองและมาตรา ๗๖ ให้ถอนพึง ถ้าข้อหาโจทก์ในการนำคดีอาญามาพ้องยื่นระหว่างไปตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๓๘ (๒)

ทดลองคืนเบ็คที่ธนาคารปฏิเสธการจ่ายเงินเพื่อแยกกันเบ็คใหม่เนื่องจากยกความแล้ว

๙. คำพิพากษาฎีกาที่ ๑๘๑/๒๕๓๐ การที่โจทก์ร่วมทดลองคืนเช็คพิพากษาธนาคารปฏิเสธการจ่ายเงินให้จำเลย เพื่อแยกกับเช็คอื่นสองฉบับซึ่งมีจำนวนเงินในเช็คร่วมเท่าเช็คพิพากษา และโจทก์ร่วมน้ำเช็คสองฉบับดังไปเรียงกันเงินแล้ว แม้โจทก์ร่วมจะยังไม่ได้คืนเช็คพิพากษาให้จำเลยก็ตาม ก็ถือได้ว่าโจทก์ร่วมทดลองเช็คถือเอาสิทธิตามเช็คสองฉบับดังกล่าว และตกลงสิทธิหรือไม่ขึ้นต่อสิทธิใดๆ ในเช็คพิพากษาที่ต่อไป รวมทั้งสิทธิที่จะดำเนินคดีอาญาแก่จำเลย จึงเป็นการยอกความแล้ว

คุ้มความทดแทนทำสัญญายอมร่วมกันว่าเมื่อจำเลยข้ารับเงินครบด้วนโจทก์จะถอนพ้องเนื่องจากยกความแล้ว

๑๐. คำพิพากษาฎีกาที่ ๑๗๑/๒๕๓๐ โจทก์จำเลยทำสัญญาระบุว่าเมื่อจำเลยข้ารับเงินครบด้วนโจทก์จะถอนพ้องความกันในศาลว่า จำเลยขอนำมาระเงินให้โจทก์จำนวนหนึ่งบาทใน ๖ เดือน โดยจำเลยจะห่อนนำมาราษฎร์เดือน หากจำเลยมีคดีคงเดิมให้ถือว่ามีคดีก็หมุดันย้อนให้โจทก์บังคับคดีได้แต่ให้คิดดอกเบี้ยในเงินที่ค้างชำระนับแต่วันคิดคดี เมื่อจำเลยนำมาระเงินครบถ้วนแล้วโจทก์จะถอนพ้องจำเลยในคดีอาญาในข้อหาความผิดต่อพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็คฯ ดังนี้ แม้จำเลยจะมีคดีชำระเงิน ๒ งวดไม่ตรงตามเวลาที่กำหนดไว้ในสัญญาก็ตาม แต่โจทก์ก็ไม่ได้มังคบคดีหรือกัดดอกเบี้ยจากจำเลย ถือได้ว่าโจทก์จำเลยค้างนี้จะนาระงับข้อมูลพ้นเดิมโดยไม่ถือว่า

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติมรรอม

ดุษฎี

การไม่ชำระหนี้ตามกำหนดเป็นการผิดกฎหมาย และไม่ติดใจเรื่องดอกเบี้ยกันแล้ว เมื่อจำเตยชำระหนี้ด้วยตัวเองให้โจทก์ โจทก์จะไม่รับโดยเก็บงจะกิดดอกเบี้ยด้วยหากได้ไม่ การที่จำเตยนำเงินนั้นไปวางแผนบังคับคดีภายในกำหนดตามกฎหมาย จึงเป็นการชำระหนี้แก่โจทก์ครบถ้วนแล้ว โจทก์ต้องถอนฟ้องคดีอาญาให้จำเตย และมีผลเป็นการขอมความในคดีอาญา สิทธินำคดีอาญามาพ้องของโจทก์ย่อมระงับไป

จำเตยนำเงินตามเบี้็ญความสำเร็จน่อนค่าพิพากษาแล้ว แม้โจทก์รับเงินนั้นไปก็ไม่เป็นการยอมความ

๒๐. กำหนดพิพากษาฎีกาที่ ๑๔๘๙/๒๕๓๐ การที่จำเตยนำเงินตามจำนวนในเช็ค มาวางแผนคดีค่าเสื่อมเสียด้านพิพากษาคดี และโจทก์ขอรับเงินจำนวนนั้นไปแล้ว โดยไม่ได้ความว่ามีข้อตกลงกับโจทก์ให้วางบัญชีพิพากษาไว้กับเช็ค บัญชีไม่ได้ว่า เป็นการยอมความ อันเป็นเหตุให้สิทธิการฟ้องคดีอาญาจะจังตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๗๘ (๒) และจำเลยมิได้นำเงินดังกล่าวซึ่งชำระแก่โจทก์ หรือชนาการภาษใน ๕ วัน นับแต่วันที่โจทก์บอกล่าวให้จำเตยทราบว่าชนาการปฏิเสธ ไม่จ่ายเงิน จึงไม่ทำให้คดีเลิกกันตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค ๑ มาตรา ๕ วรรคท้าย

ข้อสังเกต โดยที่คดีแพ่ง การประนีประนอมยอมความนั้น ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๘๕๐ บัญญัติว่า ถ้าไม่ได้หลักฐานเป็นหนังสืออย่างใดอย่างหนึ่ง ลงลายมือชื่อผู้ที่ต้องรับผิด หรือลายมือชื่อตัวแทนของผู้คนนั้นเป็นสำคัญ ท่านว่าจะพ้องร้องให้บังคับคดีหาได้ไม่ บัญญាជึงเกิดขึ้นว่า การขอมความในคดีอาญาความผิดต่อส่วนตัว หรือความผิดอันยอมความกันได้ เช่นคดีเกี่ยวกับความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค เป็นต้น จะต้องนี่หลักฐานเป็นหนังสืออย่างเขียนการประนีประนอมยอมความ ในคดีแพ่งหรือไม่ เรื่องนี้ ได้มีคำพิพากษาฎีกาที่ ๙๑๖/๒๕๘๐ วินิจฉัยให้คำตอนไว้ว่า

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติมรรฐ

ความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค (ตอนที่ ๑)

การยอมความกันตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาในได้บังคับว่าต้องทำเป็นหนังสือ ในความผิดต่อส่วนตัว เมื่อได้แสดงเจตนาเดิมคดีต่อ กันโดยบิสุทธิแล้ว ก็ได้ชี้ว่า ได้ยอมความกันโดยถูกต้องตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๗๘ อนุมาตรา ๒ ทำให้ต้องพ้องร่องรังับไป

นอกจากนี้ยังได้มีคำพิพากษาฎีกาที่ ๔๗๖/๒๕๐๘ วินิจฉัยรับรองไว้อีกว่า การยอมความในคดีอาญาความผิดต่อส่วนตัวนั้น แม้จะไม่มีหลักฐานเป็นหนังสือก็มีผลทำให้ต้องน้ำคดีอาญาตามพ้องร่องรังับไปตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๗๘ (๒)

การพ้องช้า

คดีต่างๆ นี้ เมื่อได้พิจารณาพิพากษาเรื่องเด็ดขาดในความผิดซึ่งได้พ้องแล้ว ตามกฎหมายต้องน้ำคดีอาญาตามที่ข้อบังคับไปด้วย แต่ข้อหันสังเกตว่า ถ้าคดีก่อน โจทก์ซึ่งเป็นผู้เสียหายพ้องทางอาญาของให้ลงโทษจำเลย ฐานใช้เช็คไม่มีเงินแม้ทางคดีอาญาศาลมีให้พิพากษาลงโทษจำเลยไปแล้วก็ตาม โจทก์ก็ยังมาฟ้องจำเลยทางแพ่งขอให้บังคับจำเลยใช้เงินตามเช็คที่จำเลยเป็นผู้สร้างข่ายได้ แม้ว่าจะเป็นเช็คฉบับเดียวกันกับที่พิพากษานอกคดีอาญา ก็ไม่เป็นพ้องช้า เพราะเป็นกรณีเรื่องคดีเดียวกัน ประเด็นกัน (คำพิพากษาฎีกาที่ ๔๔๘/๒๕๐๘)

พ้องช้อน

ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๑๗๓ วรรคสอง บัญญัติว่า นับแต่เวลาที่ได้ยินคำพ้องแล้ว คดีนี้อยู่ในระหว่างพิจารณาและผลแห่งการนี้ ห้ามไม่ให้โจทก์น้ำคดีพ้องในเรื่องเดียวกันนั้นต่อศาลเดียวกันหรือต่อศาลอื่น ๆ ฯลฯ

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติมรรอม

ดูค่าหัว

ตัวอย่าง

คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลอุทธรณ์โจทก์มาฟ้องข้อหาเดียวกันซึ่ง

๑. คำพิพากษาฎีกาที่ ๒๔๒๘/๒๕๒๐ โจทก์ฟ้องจำเลยถูกต่อว่ากระทำการผิดต่อพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เชื้อฯ ต่อศาลอาญาคดีชั้นอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลอุทธรณ์เพระโจทก์เป็นฝ่ายอุทธรณ์ ฉะนั้นการที่โจทก์นำคดีมาฟ้องจำเลยในข้อหาเดียวกันต่อศาลงชั้นทุติมทบประการอีก จึงเป็นการต้องห้ามตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๑๗๓ วรรคสอง ประกอบด้วยประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๕

ความผิดกรรมเดียวกันเมื่อฟ้องฐานหนึ่งแล้วจะมาฟ้องอีกฐานหนึ่งไม่ได้

๒. คำพิพากษาฎีกาที่ ๒๔๙๐/๒๕๒๑ การที่จำเลยนำเชื้อมาแต่งเงินสดกับโจทก์โดยชักจ่ายถูกต่อว่าหลอกลวงโจทก์ด้วยการแสดงข้อความอันเป็นเท็จฯ นั้น ความผิดฐานฉ้อโกงกับความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เชื้อฯ เป็นการกระทำการเดียวกัน เมื่อโจทก์ฟ้องจำเลยตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เชื้อฯ จนศาลมีพัองท์แล้ว โจทก์จะมาฟ้องจำเลยฐานฉ้อโกงอีกไม่ได้ เป็นพ้องซึ่งกันและกันตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๑๗๓ วรรคสอง (๑) ประกอบด้วยประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๕

หน้าที่นำสืบ

โดยที่การพึงขอให้ศาลมีโทษจำคุกตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เชื้อฯ นั้น เป็นความผิดทางอาญาอย่างหนึ่ง ฉะนั้น ตามหลักแล้ว โจทก์จะต้องเป็นฝ่ายนำสืบก่อนเสมอว่า จำเลยได้กระทำการผิดตามพระราชบัญญัตินั้น ยกเว้นแต่จำเลยจะให้การรับสารภาพ

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติมรรอม

ความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค (ตอนที่ ๓)

ตัวอย่าง

โจทก์stein ไม่ได้ว่าด้วยวันสั่งจ่ายมีเงินในบัญชีไม่พอใช้เงินตามเช็ค

๖. คำพิพากษาฎีกาที่ ๔๕๒/๒๕๐๘ จำเลยยอมเช็คสั่งจ่ายเงินล่วงหน้าแก่ผู้ทรง ผู้ทรงนำเช็คไปปั้นเงินหลังวันสั่งจ่าย ๑ วัน ธนาคารปฏิเสธไม่จ่ายเงิน เพราะเงินในบัญชีไม่พอจ่าย แต่โจทก์stein ไม่ได้ว่าในขณะออกเช็ค ก่อนวันสั่งจ่ายนั้น ผู้สั่งจ่ายมีเงินในบัญชีไม่พอจะใช้เงินตามเช็คได้ ดังนี้ บ่อมลงไทยเข้าเดยฐานออกเช็คให้ใช้เงินมีจำนวนสูงกว่าจำนวนเงินที่มีอยู่ในบัญชีอันจะพึงให้ใช้เงินได้ในขณะที่ออกเช็คนั้นไม่ได้

โจทก์stein อ้างไม่แน่นอน จำเลยอ้างไม่มีความผิด

๖. คำพิพากษาฎีกาที่ ๔๕๒/๒๕๐๘ การจะเป็นผิดฐานออกเช็คโดยเดตนาที่จะไม่ให้มีการใช้เงินตามเช็ค มิใช่ว่าเมื่อธนาคารปฏิเสธการจ่ายเงินแล้วจะเกิดเป็นความผิดเต็มไป การผิดจะต้องประกอบด้วยว่าเช็คที่ธนาคารปฏิเสธการจ่ายเงิน เช่นนั้น จำเลยได้ออกโดยเดตนาที่จะไม่ให้มีการใช้เงินตามเช็ค ในวันที่สั่งให้ธนาคารจ่ายเงิน เขาคนาดังกล่าวเป็นข้อเท็จจริง อันเป็นองค์ประกอบความผิด เมื่อโจทก์นำสัมภาระเพียงว่าเช็คนั้นถูกนำไปปั้นเงินภายหลังจากวันที่สั่งเดยตั้งให้ธนาคารจ่ายเงินตามเช็คแล้ว ธนาคารปฏิเสธการจ่ายเงิน จึงจะพึงว่าในวันที่สั่งธนาคารจ่ายเงิน จำเลยไม่มีเงินในบัญชี และมีเหตุน้ำจะไม่ให้มีการใช้เงินตามเช็คนั้น ยังไม่แน่นอน จำเลยยังไม่มีความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็คฯ มาตรา ๗ (๙)

เนื่อไม่นำสืบจะหั่นว่าผู้ออกเช็คไม่มีเงินในบัญชีขอจ่ายในวันออกเช็คไม่ได้

๗. คำพิพากษาฎีกาที่ ๑๖๔/๒๕๒๔ โจทก์พ้องขอให้ลงไทยเข้าเดยตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็คฯ มาตรา ๗ ข้อเท็จจริงได้ความว่า พฤติกรรม - นัดหมาย ๒๕๓๓

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติมรรอม

ดูดพาก

จำเลยออกเช็คพิพากลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๐ ชำระหนี้เงินกู้ให้โจทก์ร่วม ต่อมา
วันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๐ โจทก์นำเช็คพิพากไปเข้าบัญชีเพื่อเรียกเก็บเงินตามเช็ค
ธนาการตามเช็คปฏิเสธการจ่ายเงินเพราเงินในบัญชีของจำเลยไม่พอจ่าย โดยมิได้
นำสืบให้เห็นว่าจะท้ออกเช็คพิพากวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๐ นั้น เงินในบัญชี
ของจำเลยมีพอจ่ายตามเช็คพิพากหรือไม่ ดังนี้ จะพึงว่าการท่องเงินในบัญชีของจำเลย
มีไม่พอจ่ายในวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๐ นั้น ในวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๐ อันเป็น
วันออกเช็คพิพากจำเลยก็ไม่มีเงินในบัญชีพอจ่ายตามเช็คด้วยไม่ได้ จึงลงโทษจำเลย
ตามที่องไม่ได้

โจทก์มีหน้าที่นำสืบสาระสำคัญแห่งคดี มิฉะนั้นถือว่าคดีไม่มีมูล

๔. คำพิพากษาฎีกาที่ ๑๖๖๙/๒๕๖๑ ถ้อยคำที่ว่า “ในจะท้ออก” หรือ
“จะท้อออกเช็ค” ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็คฯ มาตรา
๓ (๒) และ (๓) หมายถึงวันสั่งจ่ายท่องไว้ในเช็คนั้นเอง ซึ่งถือว่าเป็นวันออกเช็ค
ขึ้นเท็จจริงที่ว่าในวันออกเช็คจำเลยมีเงินในบัญชีพอท่องจ่ายเงินตามเช็คพิพากได้หรือ
ไม่ หรือบัญชีของจำเลยบัดล้วหรือยัง จึงเป็นสาระสำคัญแห่งคดีจะแสดงให้เห็นว่า
คดีมุ่งความผิดดังพ้องหรือไม่ แม้ในข้อใต้ส่วนมูลพ้องโจทก์ต้องนำสืบให้ปรากฏ
ถึงความข้อด้วย เมื่อโจทก์ไม่นำสืบให้ปรากฏคดีโจทก์ก็ไม่มีมูล

โจทก์มีหน้าที่นำไปให้ได้ความว่าจำเลยเป็นผู้ลงลายมือชื่อและลงวันเดือน ปีในเบ็ด

๕. คำพิพากษาฎีกาที่ ๑๖๖๙/๒๕๖๑ การนำสืบว่าจำเลยออกเช็คโดยเจตนา
จะนิให้มีการใช้เงินตามเช็คนั้น โจทก์มีหน้าที่ต้องนำสืบให้ได้ความว่าจำเลยเป็นผู้
ลงลายมือชื่อในเช็คและลงวันเดือนบนบัดลั่งจ่ายด้วย

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติธารม

ความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค (ตอนที่ ๓)

ข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นจากที่จำเลยตอบคำ答าดามค้านของโจทก์ ลงโทษไม่ได้

๖. ค้าพิพากษาฎีกาที่ สอช/๒๕๒๘ ในการพิจารณาคดีอาญา โจทก์ก้มหน้าที่ต้องนำเงินไว้เพื่อได้ว่าจะดำเนียกระทำการผิดตามพ้อง

ในคดีความผิดต่อพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็คฯ ข้อ เท็จจริงทุกวันที่จำเลยออกเช็ค จำนวนไม่มีเงินอยู่ในบัญชีอันจะพึงให้ใช้เงินได้ ซึ่ง เป็นข้อเท็จจริงอันเป็นสาระสำคัญของคดีประกอบความผิด เกิดขึ้นจากการที่จำเลย ตอบคำ答าดามค้านของโจทก์ ถือไม่ได้ว่าโจทก์นำสิ่งข้อเท็จจริงนี้ ไม่พอพังลงโทษ จำเลย

เมื่อไม่นำสืบสาระสำคัญในเรื่องเช็ค คดีจึงไม่มีมูล

๗. ค้าพิพากษาฎีกาที่ ๒๔๙/๒๕๒๘ อุทธรณ์ของโจทก์ที่เป็นเพียงการแสดงความคิดเห็นต่างๆ ของโจทก์ในการรับฟังข้อเท็จจริงว่า คดีโจทก์มีมูลนั้น มิได้ทำให้นักกฎหมายศาลอุทธรณ์วินิจฉัยเปลี่ยนแปลงไป คดียังคงมีนัยหาว่า พ้องของโจทก์มีมูล หรือไม่ เมื่อศาลอุทธรณ์พิจารณาพิพากษานหลักฐานที่โจทก์นำสิ่งเดิมเห็นว่า โจทก์ไม่ได้นำสิ่ง (ชนิดได้ส่วนมูลพ้อง) ให้ปรากฏว่า วันที่เช็คถึงกำหนดชำระมีเงินในบัญชีพอที่จะชำระเงินตามเช็คพิพากษาได้หรือไม่ หรือบัญชีของจำเลยปัดແຕ່หรือไม่ ซึ่งเป็นสาระสำคัญของคดีความผิดต่อพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็คฯ คดีของโจทก์จึงไม่มีมูลนั้น เหตุผลที่ศาลอุทธรณ์ยกขึ้นวินิจฉัยดังกล่าวเป็นการเพียงพอ แล้วที่ศาลอุทธรณ์จะพิพากษายกพ้องโจทก์ตามค้าพิพากษาศาลชั้นต้นได้โดยไม่จำต้อง วินิจฉัยหักถึงเหตุผลที่โจทก์แสดงต่อศาลอุทธรณ์ เพราะเหตุผลนั้นไม่เป็นสาระ "ไม่ทำให้มูลแห่งคดีเปลี่ยนแปลงไป" การที่ศาลอุทธรณ์ได้วินิจฉัยหักถึงอุทธรณ์ของโจทก์ หรือยกเหตุผลอันนั้นวินิจฉัย จึงไม่ใช่การวินิจฉัยอกประเด็นไม่ตรงตามที่โจทก์ อุทธรณ์ และการวินิจฉัยของศาลอุทธรณ์ดังกล่าวแม้จะให้เหตุผลแตกต่างไปจาก

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติธารม

ดุลพิทักษ์

คำวินิจฉัยของศาลชั้นต้นก็ไม่ทำให้คำพิพากษามาตรฐานุทธรณ์ไม่ชอบด้วยกฎหมายแต่
อย่างใด

แม้ในชั้นไต่สวนมูลพ้อง โจทก์ก็ต้องนำสืบถึงองค์ประกอบที่ทำให้การ
กระทำผิดเกิดขึ้น

๔. คำพิพากษาฎีกาที่ ๕๒๓/๒๕๒๘ พระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิด
จาก การใช้เช็ค พ.ศ. ๒๔๙๗ มาตรา ๑ (๑) บัญญัติว่า “ออกเช็คโดยเจตนาที่จะไม่ให้
นักการใช้เงินตามเช็คนั้น” และข้อความในตอนท้ายของมาตรฐานดังกล่าวที่บัญญัติว่า
“ถ้านาการปฏิเสธการจ่ายเงินตามเช็คนั้น มีความผิด... ๑๗๗...” เป็นองค์
ประกอบที่ทำให้การกระทำผิดเกิดขึ้นสำเร็จ จะขาดงองค์ประกอบข้อใดข้อหนึ่งมิได้ การ
กระทำที่จะเป็นความผิดดังกล่าวจะต้องได้ความว่า จำเลยไม่มีเงินอยู่ในบัญชีเพียงพอ
ที่จะจ่ายตามเช็คของตนในวันออกเช็ค ฉะนั้น หากมีการเรียกเก็บเงินตามเช็คหลังจาก
วันที่เช็คถึงกำหนดโดยที่จะต้องนำสืบให้ได้ความว่าในวันออกเช็คจำเลยไม่มีเงินใน
บัญชีธนาคารพอจ่ายตามเช็ค คดีเมื่อโจทก์ได้นำสืบให้เห็นว่าในวันออกเช็ค จำเลย
มีเงินในบัญชีพอที่จะจ่ายตามเช็คนั้นได้หรือไม่ ข้อนำสืบของโจทก์จึงขาดสาระสำคัญ
ที่จะแสดงให้เห็นว่าคดีโจทก์มีมูลความผิดตามท้อง แม้ในชั้นไต่สวนมูลพ้องโจทก์
ต้องนำสืบให้ปรากฏถึงข้อเท็จจริงเช่นว่านั้นด้วยเมื่อโจทก์ได้นำสืบ คดีโจทก์ไม่มีมูล

ในชั้นไต่สวนมูลพ้อง โจทก์ก็ต้องนำสืบถึงสาระสำคัญแห่งคดีด้วย

๕. คำพิพากษาฎีกาที่ ๓๕๒/๒๕๓๐ ในชั้นไต่สวนมูลพ้องคดีความผิดต่อ
พระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค ๑ โจทก์ต้องนำสืบให้ปรากฏถึง
วันที่ออกเช็คว่าจำเลยไม่มีเงินในบัญชีพอที่จะจ่ายเงินตามเช็คหรือบัญชีบัดเดือดด้วย
เพราะเป็นสาระสำคัญแห่งคดีที่จะแสดงให้เห็นว่าคดีมีมูลความผิดหรือไม่ เมื่อโจทก์
ไม่นำสืบให้ปรากฏ คดีโจทก์ไม่มีมูล

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติธรรอม

ความผิดอันเกิดจากภารใช้เช็ค (ตอนที่ ๓)

เนื่องจากภารปฎิเสธจ่ายเงินว่าถูกต้องไม่เหมือนตัวของที่ให้ไว้ จึงไม่ต้องนำสืบ

๑. คำพิพากษากฎากรที่ ๕๘๕๗/๒๕๓๐ การที่โจทก์พึงจะ จำเลยออกเช็ค โดยเจตนาที่จะไม่ให้มีการใช้เงินตามเช็ค ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค พ.ศ. ๒๔๘๗ มาตรา ๓ (๑) และฐานการตามเช็คปฏิเสธการจ่ายเงินโดยให้เหตุผลว่า “ถูกน้องชื่อผู้สั่งจ่ายไม่เหมือนตัวของที่ให้ไว้” ซึ่งไม่เกี่ยวกับจำนวนเงินที่จำเลยมีอยู่ในบัญชีนั้น โจทก์ไม่จำต้องนำสืบว่าในวันออกเช็คจำเลยมีเงินในบัญชีพอที่จะจ่ายตามเช็คหรือไม่ ต่างกับการพึงขอให้ลงโทษตามมาตรา ๑ (๑) ในกรณีที่ร้องมาตรา ๑ (๒) หรือมาตรา ๑ (๓) และฐานการปฏิเสธการจ่ายเงินเพราะเงินในบัญชีไม่พอจ่าย กรณีเช่นนี้ โจทก์จะต้องนำสืบถึงจำนวนเงินในบัญชีของจำเลยในวันออกเช็ค

เน้นหน้าที่ของโจทก์จะต้องนำสืบว่าจำเลยออกเช็คโดยเจตนาที่จะไม่ให้มีการใช้เงินตามเช็ค

๒. คำพิพากษากฎากรที่ ๑๔๖๖-๑๔๖๘/๒๕๓๐ ในวันสืบพยาน โจทก์จำเลยขอนรับว่าจำเลยเป็นผู้ดูแลถูกน้องชื่อสั่งจ่ายเช็คตามพ้อง โจทก์เป็นผู้ทรงเช็คโดยชอบ และฐานการตามเช็คปฏิเสธการจ่ายเงิน แต่จำเลยก็ไม่ได้ให้การรับสารภาพตามพ้องดังนั้นจะถือว่าจำเลยออกเช็คโดยเจตนาที่จะไม่ให้มีการใช้เงินตามเช็คหาได้ไม่ เป็นหน้าที่ของโจทก์จะต้องนำสืบให้ได้ว่าความดังกล่าว เมื่อโจทก์ไม่ได้สืบพยาน จึงลงโทษจำเลยไม่ได้

พฤติกรรมที่แสดงว่าออกเช็คโดยนัยเจตนาที่จะไม่ให้มีการใช้เงินตามเช็ค

๓. คำพิพากษากฎากรที่ ๓๐๔๖/๒๕๓๐ ความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค พ.ศ. ๒๔๘๗ มาตรา ๓ (๑) หมายความว่า ขณะที่เขียนพฤติกรรม - มีดุนายน ๒๕๓๐

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติธารม

ดุษฎี

เช็คผู้ออกเช็คนี้เจตนาที่จะไม่ให้ขันเงินได้ตามเช็คตั้งแต่แรก ความผิดตามอนุมาตรา๔ โจทก์ไม่จำเป็นต้องนำสืบถึงเงินในบัญชีของจำเลยในวันที่เช็คลงกำหนด แต่จำเลยนี่ พฤติการณ์อย่างไรบางที่แสดงให้เห็นว่าออกเช็คโดยมีเจตนาที่จะไม่ให้มีการใช้เงินตาม เช็ค แม้จะเป็นข้อใดส่วนมูลพ้องโจทก์ก็ยังมีหน้าที่ต้องนำสืบให้ปรากฏข้อเท็จจริง ดังกล่าวด้วย ข้อทว่าหากการปฏิเสธการข่ายเงินเพียงประการเดียว ไม่ได้แสดงให้เห็น เจตนาของจำเลยว่าได้ออกเช็คโดยมีเจตนาไม่ให้มีการใช้เงินตามเช็ค

ข้อเท็จจริงที่พิจารณาได้ความต่างกันพื่อง

คดีอาญาฐาน ดำเนินคดีให้เป็นว่าข้อเท็จจริงตามที่ปรากฏในการพิจารณาแตกต่างกัน ข้อเท็จจริงดังที่กล่าวในพ้อง ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๘๒ ให้ศาลมีพ้องคดีนี้ เว้นแต่ข้อแตกต่างนั้นมิใช่ข้อสาระสำคัญ และทั้งจำเลยไม่ได้ หลงตัวสูญ ศาลจะลงโทษจำเลยตามข้อเท็จจริงที่ได้ความนักได้

อนึ่ง ดำเนินคดีให้เป็นว่าข้อเท็จจริงบางข้อดังกล่าวในพ้อง และตามที่ปรากฏใน ทางพิจารณาไม่ใช่เป็นเรื่องที่โจทก์ประยงค์ให้ลงโทษ ห้ามนิให้ศาลมีโทษลงโทษจำเลยใน ข้อเท็จจริงนั้นๆ

ดำเนินคดีให้เป็นว่าข้อเท็จจริงตามพ้องนั้นโจทก์สืบแทน แต่โจทก์อ้างฐานความผิด หัวอนามาตรภาพด ศาลมีอำนาจจะลงโทษจำเลยตามฐานความผิดที่ถูกต้องได้

ตัวอย่าง

วันออกเช็คและวันเบิกบัญชีเป็นคนละวันกัน จะดือว่าบังเอิญหรือที่พิจารณา ต่างกันหรือไม่ได้

๑. คำพิพากษาฎีกาที่ ๒๕๙/๒๕๐๓ โจทก์พ้องว่า เมื่อวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๘๘ จำเลยออกเช็คไม่มีเงิน ขอให้ลงโทษ ขึ้นพิจารณาตัวโจทก์เบิกความว่า เมื่อ

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติธารม

ความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค (ตอนที่ ๓)

วันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๘๘ จำเลยเขียนเช็คและนำมาแตกเงินสดจากใจทึกไป ในเช็คนั้นลงวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๘๘ เช่นนี้ จะถือว่าทางพิจารณาได้ความว่า ทำผิดในวันที่ ๒๐ ต่างกันพ้องซึ่งระบุว่า จำเลยออกเช็ควันที่ ๒๘ และยกพ้องเสียเดือนนี้หากได้ไม่ เพราะในกรณีเช่นนี้ ถือว่า วันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๘๘ เป็นวันที่จำเลยออกเช็ค ส่วนวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๘๘ นั้น เป็นเพียงวันเขียนเช็ค และจำเลยก็ได้หลงข้อต่อๆ กัน เนื่องจากวันที่ ๒๘ ได้ออกเช็คจริง แต่เป็นวันอื่นเท่านั้น

ข้อเท็จจริงที่พิจารณาได้ความต่างกันพ้อง แต่ไม่ใช่ข้อสาระสำคัญ

๒. คำพิพากษากฎกาที่ ๑๐๙/๒๕๐๗ นี้บัญญาว่า ถ้าใจทึกพ้องจำเลยว่า จำเลยออกเช็คจำนวนหนึ่ง เนื่อง ๑๐,๐๐๐ บาท ให้ใจทึก ใจทึกนำเช็คไปขอรับเงินธนาคารปฏิเสธไม่จ่ายเงิน เพราะจำเลยไม่เงินในบัญชีของธนาคาร แต่ข้อเท็จจริงกลับได้ความว่า จำนวนเงินในบัญชี ๕๐๐ บาท และธนาคารปฏิเสธไม่จ่ายเงิน โดยให้ใจทึกไปติดต่อกับผู้สั่งจ่ายก่อนดำเนินการ ดังนี้ จะถือว่าข้อเท็จจริงค่างกันพ้องหรือไม่ เรื่องนี้ได้มีคำพิพากษากฎกาที่ ๑๐๙/๒๕๐๗ วินิจฉัยว่า ข้อเท็จจริงที่ปรากฏในทางพิจารณา ย่อมแตกต่างกับข้อเท็จจริงคังที่ก่อตัวในพ้อง แต่ข้อแตกต่างนี้ไม่ใช่ข้อสาระสำคัญและจำเลยไม่ได้หลงข้อต่อๆ กัน เนื่องจากต้องมีความผิดดังใจทึกพ้อง

พ้องว่าจำเลยออกเช็คให้ใจทึกร่วมแต่ความจริงจ่ายออกให้คนอื่น ไม่ถือว่าแตกต่างในสาระสำคัญ

๓. คำพิพากษากฎกาที่ ๑๐๑๑/๒๕๐๗ เมื่อศาลมีความเห็นว่าใจทึกร่วมเป็นผู้ทรงเช็ค และเป็นผู้เสียหายแล้ว ควรจะเป็นผู้รับเช็คจากจำเลยซึ่งไม่ใช่ข้อสาระสำคัญของคดี แม้พ้องใจทึกจะบรรยายว่าเช็ครายพิพากษาจำเลยออกให้แก่ใจทึกร่วมแต่ความจริงจำเลยออกให้แก่คนอื่น ก็ยังคงไม่ได้ว่าข้อเท็จจริงในทางพิจารณาแตกต่างกันพ้อง อันเป็นข้อสาระสำคัญแห่งคดี

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติมรรภ

ទំនាក់ទំនង

พ้องว่าทำสิกวันหนึ่ง พิจารณาพั่งไว้ว่าทำสิกวันอื่นไม่ดีกว่าต่างกันในข้อสาระสำคัญ

๔. คำพิพากษาฎีกานี้ ๒๐๐๐/๒๕๖๖ โจทก์บรรยายพ้องว่าจำเลยกระทำผิดเมื่อวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๓ ซึ่งแต่ก่อต่างกันที่ปรากฏในพิจารณาความว่าจำเลยกระทำผิดเมื่อวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๖ ข้อแต่ก่อต่างดังกล่าวเป็นข้อแต่ก่อต่างในรายละเอียดเกยกับเวลาที่กระทำผิด ซึ่งประนีดกฎหมายชี้พิจารณาความอาญา มาตรา ๑๙๖ นี้ให้ถือว่าต่างกันในข้อสาระสำคัญ เมื่อบื้อเท็จจริงปรากฏว่าการที่โจทก์พ้องผิดไปนั้นไม่ได้เป็นเหตุให้จำเลยหลงตัว ศาลมีมูลลงโทษจำเลยตามพ้องได้

ข้อเท็จจริงที่ต่างกันเดียวกับเวลาที่กระทำผิดและจាเนย์ไม่หลงต่อสืบ

๕. คำพิพากษาฎีกាដ้วย ๒๗๖๖/๒๕๔๗ ข้อเท็จจริงตามที่ปรากฏในการพิจารณาแต่ครั้งต่างกันขึ้นที่เท็จจริงที่ก่อตัวในพ้องในรายละเอียดเกี่ยวกับเวลาที่กระทำความผิด และจำเลยไม่ได้หลบค่องคาย ศาลลงโทษจำเลยตามข้อเท็จจริงที่ได้ความประนามาภัยวิชพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๕๒

ພ້ອງວ່າຜົນຂອງໂອນເບີກໜ້າຮະຫນ້ໃຫ້ໂອກກໍ ແຕ່ນໍາສືບວ່ານໍາເບີກມາແລກເຈີນສົດ
ໄປຈາກໂອກກໍນອບເຖິງຈົງໃນໆມີຕ່າງກັນ

๖. คำพิพากษาฎีกาที่ ๑๔๘๐/๒๕๒๘ ใจทักษ์บรรยายพ้องว่า ผู้นั้นขอใบอนุเคราะห์พำนักชั่วคราวในประเทศไทยได้ แต่ทางพิจารณาใจทักษ์น้ำเสียงว่า จ. น่านเชื่อกันแลกเงินสดไปจ้างใจทักษ์ การที่ จ. น่านเชื่อกับพิพากษาไปแลกเงินสดจากใจทักษ์ดังได้ว่า เชื่อกันมอบให้ใจทักษ์นั้น จ. น่านให้เพื่อช่วยเหลือคนที่ จ. เอาจริงใจทักษ์ ข้อเท็จจริงที่ปรากฏในการพิจารณาขึ้นนี้ได้แตกละเอียดกันขึ้นเท็จจริงที่กล่าวไว้ในพ้อง

โจทก์กล่าวในพ้องนี้ ต่อน้ำเสียงว่า จำเลยเป็นผู้ดูดถ่ายมูลของสัตว์ขายเงินในเชิงแสวงหาของตน ต่อมาจึงได้โอนเข้าบัญชีดังกล่าวเพื่อชำระหนี้แก่โจทก์ เห็นว่า

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติมรรอม

ความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค (ตอนที่ ๓)

พ้องโจทก์ดังกล่าวได้บรรยายถึงบุคคลที่เกี่ยวข้องพ่อสมควรเท่าทั้งให้จำเลยเข้าใจข้อหาได้เด็ง ส่วนท่านผู้ช่วยโอนเช็คให้โจทก์เป็นคราวนี้เป็นรายละเอียดที่โจทก์จะนำสืบได้ในขั้นพิจารณา พ้องโจทก์ครบถ้วนตามที่ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๕๘ (๕) บัญญัติไว้ หาใช่เป็นพ้องเกิดขึ้นคดุไม่

การสมคบกันกระทำการผิดเรื่องเช็ค

ตัวการ

การสมคบกันกระทำการผิดทางอาชญาณ์ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๗๗ บัญญัติว่า ในกรณีความผิดใดเกิดขึ้นโดยการกระทำของบุคคลด้วยแต่ต้องคนขึ้นไป ผู้ที่ได้ร่วมกระทำการผิดด้วยกันนั้นเป็นตัวการ ต้องระวังโทษตามที่กฎหมายกำหนดไว้สำหรับความผิดนั้น

ผู้สนับสนุน

สำหรับการสมคบกระทำการผิดอันหนึ่งที่เรียกว่า ผู้สนับสนุน ซึ่งมิไทย เปาบ้างลงมาใน มาตรา ๙๖ ได้บัญญัติว่า ผู้ใดกระทำการด้วยประการใดๆ อันเป็นการช่วยเหลือ หรือให้ความสะดวกในการที่ผู้อื่นกระทำการผิดก่อนหรือขณะกระทำการผิด แม้ผู้กระทำการผิดจะมิได้รู้ถึงการช่วยเหลือหรือให้ความสะดวกก็ตาม ผู้นั้นเป็นผู้สนับสนุนการกระทำการผิด ต้องระวังโทษลงในสามส่วนของไทยที่กำหนดไว้สำหรับความผิดที่สนับสนุนนั้น

นับยุහาว่า ความผิดตามพระราชบัญญัติฯ ด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็คฯ นั้น จะเกิดขึ้นได้แต่เฉพาะผู้สั่งจ่าย ซึ่งเป็นผู้ออกเช็คเท่านั้น หรือว่าความผิดอาจมีการสมคบร่วมกันกระทำการผิดด้วยกันก็มีเป็นทั้งตัวการด้วยกัน หรือเป็นผู้สนับสนุนด้วยกันก็ได้ เรื่องนี้ได้มีคำพิพากษากฎีกาวินิจฉัยไว้แล้วว่า การกระทำการผิดอันเกิด

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติมรรอม

คุณภาพ

จากการใช้เช็ค ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค พ.ศ. ๒๕๘๗ มาตรา ๓ นี้ ไม่จำต้องกระทำโดยบุคคลเพียงคนหนึ่งคนเดียว แม้บุคคลหลายคน ก็อาจสมควรร่วมกระทำผิดด้วยกันได้ (คำพิพากษายุติการที่ ๒๖๐/๒๕๐๓, ๑๐๗๕/๒๕๐๖)

นายเหตุ ที่ศาลมีกำหนดว่า การกระทำการผิดอาญาเกี่ยวกับเช็ค ย่อมมีการสมควรกัน กระทำผิดได้นั้นก็เนื่องจากเหตุว่า มาตรา ๑๙ แห่งประมวลกฎหมายอาญาบัญญัติไว้ว่า บทบัญญัติในภาค ๐ แห่งประมวลกฎหมายอาญาตนี้ ให้ใช้ในการที่แห่งความผิดตามกฎหมายอันด้วย เว้นแต่กฎหมายนั้น ๆ จะได้บัญญัติไว้เป็นอย่างอื่น แต่โดยที่ มาตรา ๘๓ และมาตรา ๘๖ ซึ่งว่าด้วยด้วยการ และผู้สนับสนุนดังกล่าวต่างก็เป็นบทบัญญัติในภาค ๐ แห่งประมวลกฎหมายอาญาด้วยกัน ฉะนั้น จึงย่อมนำมาใช้บังคับ กับความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดขันเกิดจากการใช้เช็ค ฯ ได้

ตัวอย่าง

ลงชื่อในเบ็ดให้บวิชักษ์ในฐานะกรรมการบริษัทคนหนึ่ง โดยเบื้องตัวบวิชักษ์มีเงินพอจ่าย ไม่ติด

๑. คำพิพากษายุติการที่ ๒๖๐/๒๕๐๓ เช็คฉบับที่พ้องเป็นเช็คของบวิชักษ์ ใบเงื่อนไขจัด พ. จำกัด ลงลายมือชื่อ จ. กรรมการผู้จัดการและจำเลยกรรมการ ประทับตราตามข้อบังคับของบวิชักษ์ แต่เมื่อจำเลยลงชื่อในเช็คให้บวิชักษ์ไว้ในฐานกรรมการคนหนึ่งตามข้อบังคับของบวิชักษ์ เพื่อ จ. กรรมการผู้จัดการนำไปลงชื่อให้ ครบตามข้อบังคับของบวิชักษ์ โดยจำเลยเชื่อตาม จ. กรรมการผู้จัดการว่า บวิชักษ์มีเงิน พ้อยเช่นนี้ จำเลยยังไม่มีความผิดฐานทุจริตสมควรกันกับ จ. ออกเช็คโดยรู้ว่าไม่มี เงินพอจ่ายในวันออกเช็ค

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติมรรอม

ความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค (ตอนที่ ๓)

กรรมการบริษัทร่วมกันออกเบี้ยค่าจ่ายเงินในนามบริษัท โดยมีเจตนาจะไม่ให้มีการใช้เงินตามเบี้ยค่า

๖. คำพิพากษาฎีกาที่ ๕๘/๒๕๐๑ จำเลยที่ ๒ เป็นกรรมการผู้จัดการของ จำกัด ๐ ขันเป็นบริษัทจำกัด จำเลยที่ ๑ เป็นกรรมการของบริษัท จำกัด กับ จำกัด ๑ เนื่องจากสั่งจ่ายเงินในเช็คในนามของบริษัทจำกัดที่ ๐ ให้ใช้เงินสูงกว่า จำนวนที่มีอยู่ในบัญชี ในขณะที่ออกเช็ค โดยเจตนาจะไม่ให้มีการใช้เงินตามเช็คนั้น ดังนี้ จำกัดที่ ๒ และจำกัดที่ ๑ ย่อมได้เชื่อว่าได้ร่วมกับจำกัดที่ ๐ ออกเช็กรายนี้ จึงต้องมีความผิดฐานเป็นตัวการด้วย

ออกเช็คให้บุตรชื่อเอาไปป่ามนunaเงินจากคนอื่น ต้องรับผิดด้วย

๗. คำพิพากษาฎีกาที่ ๑๙๔/๒๕๐๒ จำเลยออกเช็คให้บุตรชื่อคนหนึ่ง บ. เอ้า ไปป่ามนunaเงินจากคนอื่น จำเลยจึงต้องรับผิดต่อผู้ทรงเช็คนั้น เมื่อผู้ทรงเช็คเข้าไปขึ้น แตะฐานการปฏิเสธการจ่ายเงิน จำกัดที่ต้องมีความผิด

เมื่อรับรองลายมือชื่อผู้สั่งจ่ายแล้วนำเบี้ยค่าไปใช้ ผิดฐานเป็นตัวการด้วย

๘. คำพิพากษาฎีกาที่ ๕๒๖/๒๕๐๒ การที่จำเลยเขียนรับรองลายมือของบุคคล อันซึ่งเป็นผู้สั่งจ่ายในเช็ค แต่จำเลยนำเช็คดังกล่าวไปใช้ จำเลยย่อมมีความผิดฐาน เป็นตัวการ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๗ เพราฯ มาตรา ๑๙ แห่งประมวลกฎหมายอาญาบัญญัติว่า บทบัญญัติในภาค ๑ แห่งประมวลกฎหมายอาญา ให้ใช้ กรณีแห่งความผิดตามกฎหมายอื่นด้วย เว้นแต่กฎหมายนั้น ๆ จะได้บัญญัติไว้เป็นอย่างอื่น และมาตรา ๙๗ ก็เป็นบทบัญญัติในภาค ๑ ทั้งพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิด อันเกิดจากการใช้เช็ค พ.ศ. ๒๕๐๗ ก็ได้บัญญัติไว้ในเรื่องนี้ไว้เป็นอย่างอื่น

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติมรรอม

คุณภาพ

บริษัทและกรรมการผู้จัดการออกเบี้ก ดือว่าเป็นตัวการด้วยกัน

๕. คำพิพากษาฎีกาที่ ๖๗/๒๕๙๗ บริษัทจำเลยที่ ๑ เป็นนิตบุคคล จำเลยที่ ๒ เป็นกรรมการผู้จัดการอันอาจถือแทนจำเลยที่ ๑ เมื่อจำเลยที่ ๒ ซึ่งเป็นผู้แทนของจำเลยที่ ๑ ได้เชื่อฟังจ่ายเบี้กโดยเจตนาจะไม่ให้มีการใช้เงินตามเบี้ก อันเป็นความผิด ก็ต้องถือว่าจำเลยที่ ๒ ได้ร่วมกับจำเลยที่ ๑ ขอเบี้กนี้และมีความผิดฐานเป็นตัวการด้วย

ผู้ที่ร่วมกระทำการด้วยกันกับผู้ออกเบี้ก ดือว่าเป็นตัวการด้วย

๖. คำพิพากษาฎีกาที่ ๖๘๙/๒๕๒๖ พระราชนูญญดือว่าด้วยความผิดอันเกิดจาก การใช้เบี้ก พ.ศ. ๒๔๘๗ มาตรา ๑ คำว่า “ผู้ได้ออกเบี้ก” มิได้หมายความว่า ผู้ที่จะมีความผิดคือผู้ที่ออกเบี้กเท่านั้น แต่อ้างอิงนี้ ผู้ที่ร่วมกระทำการด้วยกันกับผู้ออกเบี้ก และถือว่าเป็นตัวการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๓ ได้

กรรมการบริษัทออกเบี้กคงนี้เป็นผู้สั่งจ่ายและประจำทับตราบริษัทดังนี้เป็นตัวการด้วย

๗. คำพิพากษาฎีกาที่ ๒๐๐๐/๒๕๒๖ จำเลยเป็นกรรมการผู้จัดการซึ่งอันอาจถือแทนบริษัท ๙. การที่จำเลยออกเบี้กโดยถือเป็นผู้สั่งจ่ายและประจำทับตราของบริษัทให้แก่ผู้เดียหายเพื่อชำระหนี้ของบริษัท เมื่อธนาคารปฏิเสธการจ่ายเงินตามเบี้ก เพราะจำเลยนี้คำสั่งห้ามธนาคารใช้เงินตามเบี้ก และไม่มีเงินในบัญชีเงินฝากของบริษัท อันเป็นการออกเบี้กโดยเจตนาจะไม่ให้มีการใช้เงินตามเบี้กซึ่งเป็นความผิดตามที่โจทก์พึง กล่าวว่าจำเลยร่วมกับบริษัทออกเบี้กภายนี้ และมีความผิดฐานเป็นตัวการด้วย โจทก์ยื่นฟ้องจำเลยในฐานะตัวได้

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติธรรມ

ความผิดอันเกิดจาก การใช้เช็ค (ตอนที่ ๑)

ผู้รับมอบอำนาจออกเบี้กแทนบริษัทซึ่งกรรมการบริษัทอื่นไม่นี้ส่วนออกเบี้ก
ด้วย จึงไม่ถือว่าได้ร่วมทำผิดกัน

๘. คำพิพากษาฎีกาที่ ๖๘๖/๒๕๓๑ บริษัทจำเลยที่ ๑ โดยจำเลยที่ ๒ ที่ ๑
ที่ ๔ ในฐานะกรรมการทำหนังสือมอบอำนาจทั่วไปให้จำเลยที่ ๕ ลงนามแทนในธุรกริ
หาดใหญ่ รวมทั้งลงนามในเช็คสั่งจ่ายเงินและฝากเงินตามระบบบัญชีเดินสะพัดของ
บริษัท ไม่ใช่เจ้าของเดพะเรียกพิพาท ฉะนั้นการทำที่จำเลยที่ ๕ ออกเช็คพิพาทแทน
จำเลยที่ ๑ โดยจำเลยที่ ๒ ที่ ๑ ที่ ๔ ไม่นี้ส่วนร่วมออกเช็คด้วย จึงถือไม่ได้ว่าจำเลย
ที่ ๒ ที่ ๑ ที่ ๔ ได้ร่วมกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจาก
การใช้เช็คฯ กับจำเลยที่ ๑ แต่จำเลยที่ ๕

กรรมการนิติบุคคลประเทพบริษัทจำกัดร่วมกับนิติบุคคลออกเบี้กหรือสัก
หลังเบี้ก ถือว่าเป็นตัวการด้วย

๙. คำพิพากษาฎีกาที่ ๑๘๕/๒๕๓๑ กรรมการผู้จัดการหรือกรรมการนิติ
บุคคลเป็นผู้แสดงออกซึ่งการกระทำของตนนิติบุคคล หากร่วมกับนิติบุคคลออกเช็คหรือ
สักหลังเช็คโดยเจตนาจะไม่ให้มีการใช้เงินตามเช็คดังถือว่าเป็นตัวการกระทำผิดร่วม
กับนิติบุคคลคนด้วย ทั้งนี้ไม่ว่ากรรมการจะอยู่ในตำแหน่งในวันที่เขียนนั้นถึงกำหนด
หรือไม่ก็ตาม

ความผิดมิได้จำกัดเฉพาะผู้ออกเบี้กเท่านั้น บุคคลอื่นก่อจารุ่วมเป็นตัวการได้

๑๐. คำพิพากษาฎีกาที่ ๒๘๖/๒๕๓๑ ความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วย
ความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค พ.ศ. ๒๕๒๗ ไม่ได้จำกัดเฉพาะว่า ผู้กระทำผิดคือ
ผู้ออกเช็คเท่านั้น บุคคลอื่นก็อาจร่วมกระทำเป็นตัวการด้วยได้ จำเลยที่ ๔ เป็น
กรรมการบริษัทจำเลยที่ ๐ ซึ่งต้องทราบฐานะการเงินของบริษัท แม้จำเลยที่ ๔ จะ
ไม่ได้ลงชื่อลงสั่งจ่ายเช็ค แต่จำเลยที่ ๔ ก็เป็นผู้ประกอบตราสำคัญของบริษัทจำเลยที่ ๐ ใน

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลยกรรม

ดูออก

เช็คและเบนญี่ส่งมอบเช็คพิพาทให้โจทก์เป็นการชั่วคราว การกระทำการขึ้นแล้วที่ ^๕ จึงมีมุตความผิดตามพระราชบัญญัติดังกล่าว

วันออกเช็ค

วันออกเช็คตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็คฯ นั้น คือวันที่ลงในเช็คนั้น อันเป็นวันที่ถึงกำหนดที่ต้องชำระเงินนั้นเอง (คำพิพาทกฎหมายค้าที่ ๔๙๕/๒๕๐๒ และ ๒๕๕/๒๕๐๓) กด้าวอีกขั้นหนึ่งก็คือ วันสั่ง่ายที่ลงในเช็คเป็นวันออกเช็ค ไม่ใช้อ้วนเขียนเช็ค หรือวันออกเช็คให้แก่กันเท่านั้นเป็นวันออกเช็ค

ตัวอย่าง

วันเบือนเบ็คไม่อ้วนเป็นวันวันออกเช็ค

๑. คำพิพาทกฎหมายค้าที่ ๔๙๕/๒๕๐๓ วินิจฉัยโดยที่ประชุมใหญ่ศาลาธีการบัตรองไว้อกว่า กรณีของเช็คถ่วงหน้า วันที่เขียนเช็คซึ่งไม่ถือว่าเป็นวันออกเช็ค ต้องถือเอาวันที่ลงในเช็คเป็นวันออกเช็ค และตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค พ.ศ. ๒๕๘๑ มาตรา ๑ ต้องถือว่าวันออกเช็คเป็นวันที่เริ่มการกระทำอันจะก่อให้เกิดความผิด และความผิดได้เกิดขึ้นเมื่อชนกារปฎิเสธการจ่ายเงิน เมื่อยังไม่เกิน๕ ปี นับแต่วันที่พ้นไทยไปคดีเรื่องก่อน บ่อมเพิ่มไทยตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๒ ได้

หมายเหตุ กรณี ในบัญชีของว่า จะถือว่าจ่ายเดือนมีกราคมมาเมื่อใด ความผิดเกิดขึ้นเมื่อใด และจะเพิ่มไทยได้หรือไม่นั้น ได้ความว่าเป็นกรณีของเช็คถ่วงหน้า โดยจ่ายเขียนเช็คเมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๐๒ ลงวันสั่ง่ายวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๐๔ จำเลยเคยต้องไทยจำกัดฐานกระทำการผิดพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการ

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติธรวรรณ

ความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค (ตอนที่ ๑)

ใช้เช็คฯ ในปี พ.ศ. ๒๕๐๓ รวม ๓ สำเนา พื้นไทยกดดู่ด้ามเมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๐๔ ดังนี้ คาดว่าได้ที่ประชุมใหญ่เห็นว่าในกรณีเรื่องของเช็คล่วงหน้านั้น วันที่ เก็บเช็คบ้างไม่ถ้วนว่าเป็นวันของเช็ค ต้องถือวันที่ลงในเช็คเป็นวันของเช็ค ก็จวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๐๔ และตามบทบัญญิตามมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิด อันเกิดจากการใช้เช็ค พ.ศ. ๒๕๘๗ ต้องถือว่าวันของเช็คคือวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๐๔ เป็นวันที่จำเลยเริ่มต้นกระทำการอันจะก่อให้เกิดความผิด และความผิดได้เกิดขึ้นเมื่อ ธนาการปฏิเสธการจ่ายเงินในวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๐๕ ซึ่งบังไม่เกิน ๕ นาทีแต่ จำเลยพื้นไทยในกดก่อน ข้อมเพิ่มไทยจึงเตยได้ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๖

ผู้สังจ่าอย่างอิงวันที่ออกเช็ค ถือว่าไม่มีวันที่ผู้ออกเช็คกระทำผิด

๒. คำพิพากษาฎีกាដ้วย ๘๘-๘๐/๒๕๐๑ ถ้ามิจะความผิดฐานของเช็คโดย เหตุนาทีจะมิให้มีการใช้เงินตามเช็ค หรือฐานของเช็คโดยรู้ด้วยว่าในขณะของเช็ค ไม่มีเงินในบัญชีอันจะพึงจ่ายให้ได้นั้น สาระสำคัญของความผิดทั้งสองฐานนี้ คือ วันของเช็คคือวันที่สั่งให้ธนาคารจ่ายเงินตามเช็คนั้น ถ้าเช็ครายได้ผู้ออกเช็คไม่ได้ลงวันที่ ของเช็ค ก็ไม่มีทางที่จะให้ผู้ออกเช็คทราบได้ว่าจะให้มีการใช้เงินตามเช็คนั้นในวันใด ซึ่งวันนั้นผู้ออกเช็คจะได้เตรียมเงินไว้ในบัญชีที่ธนาคารอันจะพึงจ่ายเงินตามเช็คนั้น หรืออันยังคงก่อ เช็คที่ไม่มีวันของเช็คถือได้ว่าไม่มีวันที่ผู้ออกเช็คกระทำผิด แม้ ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๘๐ ประกอบกับมาตรา ๘๘ จะให้สิทธิ ผู้ทรงไว้ว่า ถ้าเช็ครายได้มิได้ลงวันของเช็ค ผู้ทรงโดยชอบด้วยกฎหมายคนหนึ่งคนใด ทำการโดยสุจริต จะชดวันที่ถูกต้องแท้จริงลงก็ได้นั้น กฎหมายแพ่งแต่ให้เช็คฉบับ นั้นเป็นเช็คที่มีรายการจำนวนบูรณาคุณหมายพ้องร้องบังคับคดีกันได้ในทางแพ่งเท่านั้น แต่หามิผิดที่จะลงไทยผู้ออกเช็คในทางอาญาตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอัน เกิดจากการใช้เช็ค พ.ศ. ๒๕๘๗ มาตรา ๑ อนุมาตรา (๑) และ (๒) ไม่

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติธรวรรณ

ดุลพิน

วันออกเบี้กซึ่งเงินในบัญชีมีผลจ่ายเกินกว่าจำนวนเงินตามเบี้ก

๓. คำพิพากษากฎากรที่ ๒๕๘/๒๕๐๗ โจทก์บรรยายพ้องว่า จำเลยกระทำผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจาก การใช้เช็ค พ.ศ. ๒๔๙๗ มาตรา ๓ (๑) และ (๓) แต่ข้อเท็จจริงพังได้ว่า ในวันที่จำเลยออกเช็คคือวันสั่งจ่ายเงินหรือวันถัด กำหนดชำระเงินตามเช็คนั้น เงินในบัญชีของจำเลยมีผลจ่ายเกินกว่าจำนวนเงินตามเช็ค จำเลยจึงไม่มีความผิดตามพ้อง

ออกเบี้กชำระหนี้โดยนิติได้ลงวันที่สั่งจ่าย ดือว่า ในวันที่ดูออกเบี้กกระทำผิด

๔. คำพิพากษากฎากรที่ ๕๖๘/๒๕๐๗ จำเลยออกเช็คให้แก่โจทก์เพื่อชำระหนี้ แต่ไม่ได้ลงวันที่สั่งจ่ายเช็คในขณะที่ออกโดยจำเลยแต่ถ้วนว่า จำเลยไม่สำเร็จมาชำระภายในวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๐๔ ก่อนให้โจทก์นำเช็คไปเขียนเงินได้ วันที่ ๕ เมษายน ๒๕๐๔ โจทก์นำเช็คไปขอรับเงิน เจ้าหน้าที่ธนาคารเป็นผู้ลงวันที่ในพจนานั้น ธนาคารปฏิเสธ การจ่ายเงิน โดยระบุว่าเงินในบัญชีไม่พอจ่าย การที่จำเลยออกเช็คโดยไม่ได้ลงวันที่ สั่งจ่ายเช่นนั้นย่อมถือได้ว่าไม่มีวันที่ผู้ออกเช็คกระทำผิด แม้ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๘๐ ประกอบด้วยมาตรา ๘๘๘ จะให้สถาบันการเงินเช็คไว้ว่า ถ้าเช็ครายได้มิได้ลงวันออกเช็คผู้ทรงเช็คโดยชอบด้วยกฎหมายคนหนึ่งคนใดทำการโดยสุจริตจะจด วันที่ถูกต้องแท้จริงถูกก็ได้นั้น กฎหมายเพียงแต่ให้เช็คฉบับนั้นเป็นเช็คที่มีรายการสมบูรณ์ตามกฎหมายพ้องร้องบังคับดีกันได้ทางแพ่งเท่านั้น หากมีผลก็จะลงโทษผู้ออก เช็คในทางอาญาตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจาก การใช้เช็คฯ ไม่ (ข้าง คำพิพากษากฎากรที่ ๘๘-๘๐/๒๕๐๗)

ออกเบี้กโดยนิติได้ลงวันสั่งจ่าย ไม่มีความผิด

๕. คำพิพากษากฎากรที่ ๔๔๘/๒๕๐๘ จำเลยออกเช็คโดยนิติได้ลงวันสั่งจ่าย วันสั่งจ่ายในเช็คที่เข้าร้ายงประทับเกิดขึ้นภายหลัง โดยจำเลยนิติได้รู้เห็นด้วย การที่

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติธารม

ความผิดข้อบังคับจากการใช้เช็ค (ตอนที่ ๓)

จำเลยออกเช็คโดยไม่ได้ลงวันที่สั่งจ่ายเขียนด้วยว่าไม่วันที่ ๒๕๖๔ จ้าก็จะต้องออกเช็คกระทำผิด การกระทำของจ้ากยังไม่เป็นความผิด (ข้างคำพิพากษาฎีกาที่ ๘๙-๘๐/๒๕๖๓)

พ้องโจทก์ในมีรายละเอียดที่เกี่ยวกับเวลาที่เกิดการกระทำผิด เป็นพ้องที่ในข้อนี้

๔. คำพิพากษาฎีกาที่ ๘๙/๒๕๖๒ การกระทำผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดข้อบังคับจากการใช้เช็ค พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓ จะเกิดขึ้นต่อเมื่อชนาการผู้บุกรุกเป็นผู้ใช้เงินตามเช็คปฏิเสธการจ่ายเงินตามเช็คแต่ไม่ได้แนบสำเนาเช็คและใบกันเช็คมาบังคับพ้องด้วย พ้องของโจทก์ในมีรายละเอียดที่เกี่ยวกับเวลาที่เกิดการกระทำผิด จึงเป็นพ้องที่ไม่ชอบด้วยประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๕

นำเช็คไปบังเงินก่อนวันออกเช็คไม่เป็นความผิด

๕. คำพิพากษาฎีกาที่ ๒๗๖๕/๒๕๖๒ โจทก์บรรยายพ้องว่าจ้ากจำเลยออกเช็คลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๓ ต่อมาวันที่ ๐๕ ตุลาคม ๒๕๖๓ โจทก์ได้นำเช็คดังกล่าวไปเข้าบัญชีเพื่อเรียกเก็บเงินเป็นที่เห็นได้ว่าโจทก์ได้นำเช็คไปบังเงินก่อนวันออกเช็คจึงไม่อาจอ้างได้ว่าเงินในบัญชีของจ้ากเดนมีไม่พอจ่ายในวันออกเช็ค การกระทำของจ้ากเกี่ยวกับเช็คดังกล่าวจึงไม่เป็นความผิด แม้จ้ากจะให้การรับสารภาพก็ไม่อาจถลงโทษจ้ากได้

เช็คไม่ลงวันที่ต้องว่าไม่วันที่ต้องออกเช็คกระทำผิด

๖. คำพิพากษาฎีกาที่ ๙๗๖/๒๕๖๓ (ประชุมใหญ่) กรณีห้ามชนาการนี้ให้ใช้เงินตามมาตรา ๓ (๕) จะมีความผิดก็ต่อเมื่อชนาการปฏิเสธไม่จ่ายเงินตามเช็คดังบทบัญญัติในวรรคท้ายของมาตรา ๓ วันที่ในเช็คขึ้นเป็นกำหนดเวลาที่สั่งให้ชนาการใช้เงินจึงเป็นสาระสำคัญของการกระทำความผิดฐานนี้ด้วย เช็คไม่ลงวันที่ขอมติได้ว่า พฤษภาคม - มิถุนายน ๒๕๖๓

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติธารม

ดูที่นี่

ในวันที่ผู้ออกเช็คกระทำการพิจารณา ในการออกเช็คโดยไม่ลงวันที่ผู้ออกเช็คไม่มีความผิด ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๑ (๕)

ออกเช็คไม่ลงวันที่ แม้ตกลงให้ลงวันที่ในเช็คนี้เดียวกัน

๙. คำพิพากษาฎีกาที่ ๒๐๓๘/๒๕๖๑ จำเลยออกเช็คเพื่อชำระหนี้โจทก์ โดยไม่ลงวันที่ออกเช็ค ถือว่าไม่มีวันที่จำเลยกระทำการพิจารณาและลงวันที่ตกลงกันให้โจทก์ลงวัน ในเช็คนี้เป็นวันได้วันหนึ่งก่อนเพียงให้เช็คได้มีรายการครบถ้วนตามกฎหมายเพื่อใช้พ้องร่องบังคับกันได้ในการแพ่ง หากทำให้กดับเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็คไม่

ออกเช็คไม่ลงวันที่ แม้ตกลงกำหนดวันเดือนปีที่จะนำไปเบิกเงินไว้ก็ไม่ติด

๑๐. คำพิพากษาฎีกาที่ ๒๕๐/๒๕๖๑ (ประชุมใหญ่) การที่จำเลยออกเช็คโดยไม่ลงวันเดือนปีที่ออกเช็คบ่อนถือได้ว่าไม่มีวันที่ผู้ออกเช็คกระทำการพิจารณา แม้จำเลยได้ตกลงกำหนดวันเดือนปีที่ผู้ทรงเช็คจะนำเช็คไปเบิกเงินจากธนาคารไว้แน่นอน โจทก์ผู้ทรงเช็คได้นำเช็คไปเบิกเงินจากธนาคารตามวันที่ตกลงกัน และเจ้าหน้าที่ธนาคารได้ลงวันเดือนปีตามที่โจทก์บันทึก ก็เป็นเรื่องเจ้าหน้าที่ธนาคารลงวันออกเช็คไปตามจำนวนของโจทก์ ที่โจทก์มียุตด้านกฎหมายในฐานะเป็นผู้ทรงเช็ค มีผลเพียงให้เช็คนั้นมีรายการสมบูรณ์พ้องร่องบังคับกดกันได้ในทางแพ่งเท่านั้น หากมีผลจะปรับเป็นความผิดอาญาตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็คฯ ได้ไม่ จำเลยจึงไม่มีความผิดตามพระราชบัญญัติตั้งแต่มา

วันออกเช็คลือวันที่ลงในเช็ค นิใช่วันที่เบียนหรือพิมพ์บน

๑๑. คำพิพากษาฎีกาที่ ๘๑๔-๘๑๕/๒๕๖๕ วันออกเช็คตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค พ.ศ. ๒๕๔๑ นั้น คือวันที่ลงในเช็ค วันที่เขียน

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติมรรอม

ความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค (ตอนที่ ๓)

หรือพินท์เรซิ่ฟหรือใช้วันที่ออกเช็คไม่ เมื่อข้อเท็จจริงพึงได้ว่า ในวันออกเช็คจำเลยไม่มีเงินอยู่ในบัญชีอันจะพึงให้ใช้เงินได้แต่ธนาคารได้ปฏิเสธไม่จ่ายเงินตามเช็คนั้นแล้ว การกระทำของของจำเลยก่อรบด้วยความผิดตามมาตรา ๑ (๒) แห่งพระราชบัญญัติ ดังกล่าวแล้ว

ในคดีซึ่งต้องห้ามนี้ให้อุทธรณ์ในบัญหาข้อเท็จจริง แต่ขึ้นมาสู่การพิจารณาของศาลมูลฐานในบัญหาข้อกฎหมายนั้น ศาลมูลฐานมีอำนาจใช้คุดพินิจการลงโทษจำเลยได้

พ้องโดยชอบด้วยเห็นด้วยไม่ได้ระบุวันที่ ถือไม่ได้ว่าระบุวันกระทำการเป็นพ้องที่ไม่สมบูรณ์

๙๒. คำพิพากษามูลฐานที่ ๑๐๘๖/๒๕๒๖ ความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค พ.ศ. ๒๔๘๗ มาตรา ๑ นั้น เกิดขึ้นในวันที่ธนาคารปฏิเสธการจ่ายเงิน

โจทก์พ้องคดีตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็คฯ โดยบรรยายพ้องว่า "...เมื่อวันที่... พฤษภาคม ๒๕๒๓ (ไม่ได้ระบุวันที่) โจทก์นำเช็คดังกล่าวไปเบิกเงินจากธนาคาร แต่ธนาคารปฏิเสธการจ่ายเงิน" ถือไม่ได้ว่าเป็นการระบุวันกระทำการเป็นพ้องที่ความผิดเกิดขึ้น จึงเป็นพ้องที่ไม่สมบูรณ์

ออกเช็คโดยไม่ลงวันที่ ถือได้ว่าในมีวันที่ออกเช็คกระทำการเป็น

๙๓. คำพิพากษามูลฐานที่ ๑๘๘๕/๒๕๒๖ จำเลยออกเช็คพิพาทโดยไม่ลงวันที่ข้อมูลได้ว่าไม่มีวันที่ผู้ออกเช็คกระทำการผิด แม้ต่อมาจำเลยจะไม่ตอบโจทก์แจ้งขัดข้องในการที่โจทก์จะกรอกวันที่ลงในเช็คเสียเอง โจทก์จึงลงวันที่ในเช็คตามที่แจ้งแก่จำเลยไว้โดยถือว่าจำเลยอนุญาต ก็มีผลเพียงให้เช็คพิพาทมีรายการลงบูรณ์ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์เท่านั้น หากผิดทั้งประวัติเป็นความผิดอาญาตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็คฯ ได้ใน

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์สาลย์ติมรรอม

ดุษฎี

ออกเช็คไม่ลงวันเดือนนี้ ต่อนำได้นำเข้าไปให้บุตรสาวผู้ออกเช็คลงวันที่โดยคำนองของผู้ออกเช็คก็ไม่ติด

๑๔. คำพิพากษาฎีกาที่ ๒๐๓๙/๒๕๒๖ การที่จำเลยออกเช็คโดยไม่ลงวันที่เดือนปีที่ออกเช็ค ขอมติได้ว่าไม่มีวันที่ผู้ออกเช็คกระทำผิด แม้ต่อมา ๓ ผู้ทรงเช็คในขณะนี้ได้นำเข้าพิพาทไปให้ ต. บุตรสาวของจำเลยลงวันที่ในเช็คโดยจำเลยออกให้ถูก ก็มีผลเพียงให้เช็คพิพาทมีรายการสมบูรณ์เพื่อร้องบังคับคดีได้ในทางแพ่งเท่านั้น หากมีผลทั้งประรับเป็นความผิดทางอาญาตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็คฯ ได้ไม่ (ข้างคำพิพากษาฎีกาที่ ๒๕๐/๒๕๒๘)

วันที่ลงในเบ็ดเป็นสาระสำคัญ เช็คไม่ลงวันเดือนนี้ไม่ติดอาญา

๑๕. คำพิพากษาฎีกาที่ ๒๐๐๕/๒๕๒๗ วันที่ลงในเช็คเป็นกำหนดเวลาที่ผู้ออกเช็คสั่งให้ธนาคารจ่ายเงินจะเป็นสาระสำคัญของการกระทำความผิด เช็คที่ไม่ได้ลงวันเดือนปีที่ออกได้ว่าไม่มีวันที่ผู้ออกเช็คกระทำความผิด การลงวันเดือนนี้ในเช็คตามที่จำเลยแตะกริขจ่ายเดือนอกนี้ผลเพียงให้เช็คพิพาทมีรายการสมบูรณ์เพื่อใช้สักขีพ้องร้องกันในทางแพ่งเท่านั้น หากมีผลเป็นความผิดต่อพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็คฯ ไม่

พ้องที่ไม่ปรากฏว่าธนาคารปฏิเสธจ่ายเงินวันใด เป็นพ้องที่ไม่ปรากฏวันกระทำการ

๑๖. คำพิพากษาฎีกาที่ ๙๖/๒๕๒๘ โจทก์พ้องว่าจำเลยกระทำการผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็คฯ โดยบรรยายพึงแต่เพียงวันเดือนปีที่จำเลยออกเช็คและบรรยายต่อไปว่า เมื่อเช็คถึงกำหนดสั่งจ่าย โจทก์นำไปขึ้นเงินและธนาคารปฏิเสธการจ่ายเงินซึ่งไม่อาจชี้ชัดหรือคาดคะเนได้ว่าธนาคารปฏิเสธ

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติมรรอม

ความผิดอันเกิดจาก การใช้เช็ค (ตอนที่ ๑)

การจ่ายเงินวันใด เป็นพ้องที่ไม่ปรากฏวันที่อ้างว่าจ่ายเดียวกับวันที่ดำเนินการ จึงเป็นพ้องที่ไม่สมบูรณ์ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๕๘ (๕)

การขอแก้พ้องตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๖๔ นั้น พ้องเดินฉะต้องสมบูรณ์อยู่แล้ว หากมีข้อที่จะต้องแก้หรือเพิ่มเติมอีก ไม่ใช่เป็นเรื่องที่พ้องเดินไม่สมบูรณ์ แต่โจก็มานำเสนอแก้ให้สมบูรณ์ เช่นนี้หาได้ไม่

นำเช็คไปแลกเงินยกเบี้ยคืนวันเดือนนับถ้วนที่ออกเช็คครบด้วย ผู้ออกเบี้ยจะลงวันเดือนนี้ถ้วนหรือไม่ ไม่สำคัญ ไม่ทำให้พันผิด

๑๗. คำพิพากษากฎหมายที่ ๑๕๙๒/๒๕๒๘ ขยะจ่ายนำเช็คพิพาทไปแลกเงินตัดจากใจที่ กองพิพากษานี้วันเดือนนับถ้วนที่ออกเช็คครบถ้วนสมบูรณ์ตามกฎหมาย จ่ายเดียวกับเช็คที่ตนจะทราบได้ว่าจะต้องมีการใช้เงินตามเช็คนั้นในวันใด เมื่อเช็คถึงกำหนดชำระการปฎิเสธการจ่ายเงินโดยอ้างว่าบัญชีบัดเด้า จ่ายเดียวกับเช็คซึ่งต้องมีความผิดต่อวันจ่ายจะเป็นผู้ถูกวันเดือนนับถ้วนที่ออกเช็คด้วยตัวมือของจ่ายเองหรือไม่ ไม่เป็นข้อสำคัญและไม่ทำให้จำเลยพ้นความรับผิดไปได้ กรณีใช้เป็นเรื่องไม่มีวันที่ผู้ออกเช็คกระทำการ

ออกเบี้ยโภชนาจไม่ได้ลงวันเดือนนับถ้วนให้คูเดือหายเบือนลงในเช็คก็ไม่เป็นความผิด

๑๘. คำพิพากษากฎหมายที่ ๑๒๖๒/๒๕๓๑ จ่ายเดียวกับเช็คโดยเขียนจำนวนเงินและลงลายมือชื่อเป็นผู้ส่งจ่ายไว้แต่ไม่ได้ลงวันเดือนนี้ กำหนดเวลาสั่งให้ธนาคารใช้เงิน ดังนี้ แม้ภายหลังจ่ายเดียวกับเช็คให้ผู้เดียหายเบียนวันเดือนนี้ลงในเช็คเองต่อหน้าจ่าย ก็เพื่อให้เช็คนี้รายการสมบูรณ์ตามกฎหมายนั้นก็ให้ใช้สิทธิพ้องร้องกันได้ในทางแพ่งเท่านั้น จ่ายเดียวกับเช็คไม่มีความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจาก การใช้เช็คฯ

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติมรรอม

ดูพาก

การลงวันที่ถ่วงหน้าในเช็ค

การที่ผู้ถังจ่ายเงินเช็คสั่งจ่ายเงินลงวันที่ถ่วงหน้า เช่นลงวันที่เงินเขียนเช็คและลงวันที่แก้ผู้ร่วงในวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๓๗ แต่วันที่ลงในเช็คซึ่งเป็นวันที่ถังกำหนดต้องชำระเงินตามเช็คผู้ถังจ่ายเงินไว้ว่า เป็นวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๓๗ เป็นต้น เช็คดังกล่าวจะมีผลบังคับตามกฎหมายหรือไม่ เรื่องนักความคิดพากษายุกการที่ ๔๐๕/๒๕๓๒ นั้นเอง วินิจฉัยว่า วัตถุประสงค์ที่อันแท้จริงของการลงวันที่ถ่วงหน้าในเช็ค ก็เพื่อเป็นการผ่อนกำหนดเวลาชำระหนี้ของผู้ถังจ่าย ซึ่งหมายความว่าวันที่ถังในเช็คนั้นเป็นวันถึงกำหนดต้องชำระเงินกัน ฉะนั้น เมื่อวันที่ถังกำหนดต้องชำระเงิน จำเลยไม่มีเงินจ่ายในขณะการตามเช็คที่จำเลยขอ ได้จำเลยไม่มีข้อแก้ตัวที่พังได้ จำเลยก็ยอมความพิดตามที่ให้ก็พ่อง

คำพากษายุกการดังกล่าว แสดงให้เห็นว่า เช็คลงวันที่ถ่วงหน้าก็เป็นอันใช้ได้ และมีผลบังคับกันได้ตามกฎหมายทุกประการ

ออกเช็คสั่งจ่ายถ่วงหน้า

ตัวอย่าง

ออกเช็คสั่งจ่ายถ่วงหน้าเพื่อบำรุงค่าชื้อบอง

๑. คำพากษายุกการที่ ๔๐๕/๒๕๓๐ จำเลยออกเช็คสั่งจ่ายถ่วงหน้าเพื่อบำรุงค่าเชื้อปูยจากบริษัทผู้เดินทาง เมื่อข้อเท็จจริงพังไม่ได้ว่าผู้เดินทางได้ตกลงกับจำเลยว่าจะไม่พ้องคดีอาญาเกี่ยวกับเช็ค และผู้เดินทางได้รู้ว่าจำเลยไม่มีเงินในบัญชีในวันสั่งจ่ายตามเช็ค เนื่องจาก การปฏิเสธการจ่ายเงินจำนวนดังต่อไปนี้ความพิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค พ.ศ. ๒๕๓๗ มาตรา ๓

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติมรรอม

ความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค (ตอนที่ ๑)

ไม่ถือเอวันเบี้ยนเช็คเป็นวันออกเช็ค

๒. คำพิพากษาฎีกาที่ ๔๔๐/๒๕๑๒ เช็คที่จำเตบสั่งจ่าย เป็นเช็คลงวันสั่งจ่ายถ้วงหน้าดือว่าเป็นวันออกเช็คที่จำเตบจะต้องรับผิดตามเช็ค ไม่ใช่ถือเอวันเบี้ยนเช็คเป็นวันออกเช็ค ดังนั้น แม้โจทก์จะรู้ในขณะจำเตบเขียนเช็คว่าจำเตบไม่มีเงินสดในธนาคารอย่างไรให้โจทก์ได้ตามเช็ค ก็ไม่ถือว่าโจทกร่วมกระทำผิดกันจำเตบแต่ไม่ถือว่าโจทก์ใช้ผู้เดียหาย

ความผิดต้องถือเอวันที่ลงกำหนดให้เงินตามเช็ค

๓. คำพิพากษาฎีกาที่ ๔๔๐/๒๕๐๔ ความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็คฯ เกิดขึ้นเมื่อธนาคารปฏิเสธการจ่ายเงินตามเช็ค ในกรณีของเช็คถ้วงหน้าขึ้นถือไม่ได้ว่าวันที่ออกเช็คหรือเขียนเช็คเป็นเวลาเกิดเหตุ การกระทำความผิด ต้องถือเอวันที่ลงกำหนดให้เงินทั้งไว้ในเช็คเป็นวันกระทำความผิด

นำเข้าบ้านภัยซึ่งก่อนวันออกเช็ค แล้วจ่ายเงินรับสารภาพก่อโภชนาไม่ได้

๔. คำพิพากษาฎีกาที่ ๒๗๖๕/๒๕๒๒ โจทก์พึงอ้างว่าจำเตบของเช็คลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๐๘ โจทก์ได้นำเข้าดังกล่าวไปเข้าบัญชีเพื่อเรียกเก็บเงิน เป็นที่เห็นได้ว่าโจทก์ได้นำเข้าไปขึ้นเงินก่อนวันออกเช็ค จึงไม่อาจอ้างได้ว่าเงินในบัญชีของจำเตบไม่พอจ่ายในวันออกเช็ค การกระทำของจำเตบเกี่ยวกับเช็คดังกล่าวจึงไม่มีเป็นความผิด แม้จำเตบจะให้การรับสารภาพก่อนอาจลงโทษจำเตบได้

ออกเช็คลงวันที่ถ้วงหน้า ลงกำหนดธนาคารปฏิเสธ เนื่นความผิดแล้ว

๕. คำพิพากษาฎีกาที่ ๕๐๐/๒๕๒๔ ออกเช็คลงวันถ้วงหน้าเพื่อชำระหนี้ลงกำหนดโจทก์นำเข้าบัญชี ธนาคารปฏิเสธการจ่ายเงินเพราเงินไม่พอจ่ายในวันออกเช็ค เป็นความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค พ.ศ. ๒๕๙๗ มาตรา ๑

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติมรรอม

ดุลพิน

นำเบื้องหน้าบัญชีก่อนวันท่องในเช็ค แผนรายการปฎิเสธ กี่ไม่ถูก

๖. คำพิพากษาฎีกาที่ ๑๒๖๐/๒๕๒๖ (ประชุมใหญ่) การท่องนาการปฎิเสธการจ่ายเงินตามเช็คเมื่อยังคงน้ำเช็คไปเข้าบัญชีเพื่อเรียกเก็บเงินนั้น จะต้องเป็นการปฎิเสธเนื่องจากมีการยื่นให้ใช้เงินโดยชอบเมื่อเช็คถึงกำหนดชำระแล้ว เมื่อใช้ก็ซึ่งเป็นผู้ทรงน้ำเช็คซึ่งจำเลยเป็นผู้ออกเข้าบัญชีเพื่อเรียกเก็บเงินตามเช็คก่อนวันท่องในเช็ค ย่อมเป็นการยื่นให้ใช้เงินโดยไม่ชอบด้วยประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๘๘๔ ประกอบด้วย มาตรา ๘๙๕ แม้ธนาคารปฎิเสธการจ่ายเงินพระบัญชีของจำเลยถูกบังคับมา ก่อนที่จะมีการออกเช็ค ก็ยังถือไม่ได้ว่าเป็นการปฎิเสธการจ่ายเงินในวันที่เช็คถึงกำหนดการชำระของจำเลยซึ่งยังไม่เป็นความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค พ.ศ. ๒๔๕๓ มาตรา ๗

เช็คซึ่งยังไม่ถึงกำหนดจ่ายเงิน

การท่องซึ่งจ่ายออกเช็คลงวันที่ถ้วงหน้า หรือมีข้อตกลงกับผู้ทรง ยังนิให้ผู้ทรงน้ำเช็คไปปั้นเงินท่องนาการนั้น ถ้าผู้ทรงยังขึ้นนำเช็คไปปั้นเงินก่อนถึงกำหนดท่อง กัน และธนาคารปฎิเสธการจ่ายเงิน จะด้วยเหตุประการใดก็ตามนั้น จำเลยซึ่งเป็นผู้ สั่งจ่ายก็ยังหนาแน่นความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็คฯ ไม่ เพราะเป็นระยะเวลาที่คู่กรณีไม่มีเจตนาจะให้มีการใช้เงินตามเช็คนั้น

ท้ายบ่าง

นำเบื้องหน้าบัญชีก่อนพักกำหนด ยังหมายถูกไม่

๖. คำพิพากษาฎีกาที่ ๑๒๖๑/๒๕๒๖ จำเลยออกเช็คเงินสดให้แก่ ต. โคล ต. กีกราบว่าขณะนั้นจำเลยไม่มีเงินในธนาคารเดชะและมีข้อตกลงกันว่า ภายในกำหนดเวลา ๐ เดือนนั้นจำเลยจะต้องนำเงินไปเข้าบัญชีธนาคารเพื่อให้ ต. โคลเบิกเงิน แต่ ต.

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติธรรอม

ความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค (ตอนที่ ๑)

กลับนำเช็คไปปั้นเงินที่ธนาคารเดียวกันก่อนพ้นกำหนดเวลาหนึ่งเดือน ดังนี้ เป็นการว่ากล่าวเอา กันเช็ค ซึ่งบังอยู่ในระยะเวลาที่ถูกกฎหมายไม่นานจะให้มีการใช้เงินตามเช็คนั้น (แม้ธนาคารจะไม่จ่ายเงิน เพราะจำเลยไม่มีเงินในธนาคาร หรือไม่พอจ่ายค่าตอบแทน) จึงเกยก็ยังหมายความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็คฯ ไม่

ออกเช็คเพื่ออพาร์ตเม้นต์อัพไซด์ ไม่ใช่ไม่เกิดมูลหนี้ตอกัน ไม่ติด

๖. คำพิพากษากฎีกาที่ ๑๗๐/๒๕๐๗ ผู้เสียหายขายที่ดินให้จำเลยราคาเท่าจำนวนเงินในเช็ค โดยรู้กันว่าเพื่อจะให้จำเลยห่วงเห็นนำที่ดินไปจำนองของธนาคารในราคากลางกว่าที่ขอโดยไม่คิดจะได้ จำนวนเงินจำนวนที่สูงกว่าจำนวนเงินในเช็คให้ตกเป็นของจำเลยผู้ห่วงเห็นจำนวน ทั้งนี้โดยผู้เสียหายรู้ด้วยว่าจำเลยไม่มีเงินฝ่ากในธนาคารพอจ่าย และการออกเช็คก็เพื่อให้สนับสนุนการอพาร์ตเม้นต์การวางแผนมัดจำตามที่ระบุไว้ในสัญญาซื้อขาย ผู้เห็นตัญญายังได้เห็นจริงเห็นชัดไปด้วย

หากถือกาวินิจฉัยว่า เช็คฉบับนี้จะเกิดมูลหนี้ตอกัน ก็เมื่อจำเลยทำจำนวนได้เงินมาแล้วเท่านั้น เมื่อผู้เสียหายกลับนำเช็คไปขอรับเงินทั้งหมดว่าจำเลยยังทำจำนวนไม่ได้ ก็ต้องถือว่าเช็คยังไม่สมบูรณ์และยังไม่ถึงกำหนดจ่ายเงินตามเช็คนั้น จำเลยไม่มีความผิดฐานของเช็คโดยเด็ดขาดไม่ให้มีการใช้เงินตามเช็ค และไม่มีความผิดฐานของเช็คโดยในขณะที่ออกไม่มีเงินอยู่ในบัญชีอันจะพึงใช้เงินได้ เพราะถ้าเรื่องเวลาให้จำเลยจำนวนได้เงินมาแล้ว จำเลยอาจขัดให้มีการใช้เงินตามเช็คนั้นเรียนร้อยไปก็ได้ หรือถ้าจำเลยห่วงเห็นจำนวนไม่สำเร็จ ข้อคดีที่จ่ายเงินตามเช็คก็ต้องเลิกดำเนินไป

สถานที่ความยัตติเกิดขึ้น

ออกเช็คในเมืองหนึ่ง สลักหลังแลกเงินในอีกเมืองหนึ่ง

๗. คำพิพากษากฎีกาที่ ๑๖๖๓/๒๕๐๖ จำเลยมีที่อยู่ในจังหวัดเชียงใหม่ได้ของเช็คฉบับพิพากษาที่จังหวัดเชียงใหม่ ธนาคารที่ปฏิเสธการจ่ายเงินตามเช็คฉบับพิพากษาพฤษภาคม – มิถุนายน ๒๕๓๓

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติธรรอม

ดูภาพ

กิจกรรมการในจังหวัดเชียงใหม่ เพื่องแต่ผู้ทรงเชื้อชาติฯและสั่งจ่ายเอกสารนี้ค้นน้ำสถักหลัง แยกเงินไปจากโภคทรัพย์ในกรุงเทพมหานครโดยข้าราชการได้วันรุ่งเห็นด้วยจะถือว่าเป็น ความผิดเกี่ยวกัน โดยกรุงเทพมหานครเป็นสถานที่เกิดเหตุอีกแห่งหนึ่งนั้น ไม่ได้

สถานที่๔ของธนาคารที่ปฏิเสธการจ่ายเงินเป็นสถานที่ความผิดเกิดขึ้น

๒. คำพิพากษายุติการที่ ๒๘๗๐/๒๕๖๖ ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิด อันเกิดจากการใช้เช็คฯ นั้น ความผิดเกิดขึ้นเมื่อธนาคารปฏิเสธการจ่ายเงินตามเช็ค สถานที่๔ของธนาคารที่ปฏิเสธการจ่ายเงินซึ่งเป็นสถานที่ความผิดเกิดขึ้น เมื่อธนาคาร ซึ่งปฏิเสธการจ่ายเงินดังข้อที่๒ จังหวัดปราจีนบุรี จังต้องถือว่าความผิด เกิดขึ้นในท้องที่อำเภอกรุงเทพมหานคร จังหวัดปราจีนบุรี หาใช่เกิดขึ้น ณ สถานที่เขียนเช็ค สั่งจ่ายเงินไม่

การระบุสถานที่เกิดการกระทำผิด ในจังหวัดน่านที่เกิดเหตุเสมอไป

๓. คำพิพากษายุติการที่ ๒๘๙๑/๒๕๖๗ การระบุถึงสถานที่เกิดการกระทำผิด ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๕๘ (๕) ไม่จัดตั้งระบบดำเนินด้วย เกิดเหตุเสมอไป โดยเพียงแต่กล่าวไว้พอถมควรเท่าที่จะให้จำเลยเข้าใจข้อหาได้ดี ก็ เป็นการเพียงพอแล้ว ทั้งต้องพิจารณาเป็นเรื่องๆ ไป

การระบุถึงสถานที่เกิดการกระทำผิดไม่จัดตั้งระบบดำเนินด้วยที่เกิดเหตุ เสมอไป

๔. คำพิพากษายุติการที่ ๑๑๘๘/๒๕๖๑ การระบุถึงสถานที่เกิดการกระทำผิด ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๕๘ (๕) ไม่จัดตั้งระบบดำเนินด้วย แนวทางของสถานที่เกิดเหตุเสมอไป โดยเพียงแต่กล่าวไว้พอถมควรเท่าที่จะให้จำเลย เข้าใจข้อหาได้ดีเป็นการเพียงพอแล้ว

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติธารม

ความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค (ตอนที่ ๑)

พ้องของโจทก์ระบุว่าเหตุเกิดที่ธนาคารกรุงเทพฯ พาณิชย์การ จำกัด สาขา ทรงวาด เขตสัมพันธวงศ์ กรุงเทพมหานคร อันเป็นธนาคารตามเช็ครายพิพาทของ จำเลย เป็นการบรรยายรายละเอียดเกี่ยวกับสถานที่ซึ่งเกิดการกระทำผิดที่สมบูรณ์ ของ ด้วยประนวตกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๔๙ (๕) แล้ว

เบื้องต้นเกิดจากมูลหนี้ด้วยกฎหมาย

ได้มีคำพิพากษาฎีกาที่ ๒๘๐/๒๕๐๕ วินิจฉัยไว้ว่า เจ้าหนี้นำของเรียกร้องเอา ดอกเบี้ยจำนวนที่เกินจากกำหนดไว้ในสัญญา เรียกเอาประชี้ชนเพิ่มนอกจากดอกเบี้ย ที่ต้องเสียและเบนเร่องดอกเบี้ยซึ่งอนดอกเบี้ย อันเป็นผิดตามพระราชบัญญัติห้าม เรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา แล้วจำเลยผู้เป็นลูกหนี้ได้ออกเช็คให้แก่เจ้าหนี้ เพื่อชำระเงิน ดังกล่าวแล้ว แม้ธนาคารจะไม่มีเงินพอจ่ายให้ตามเช็ค เมื่อเจ้าหนี้ไปขอรับเงินนั้นก็ต้อง เจ้าหนี้ไม่มีความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค พ.ศ. ๒๔๗๗ มาตรา ๑ เพราะเจ้าหนี้ไม่มีสิทธิจะทำได้ และไม่มีสิทธิเรียกร้องบังคับให้ใช้ เงินตามเช็คนั้น

นายเหตุ คดีนี้ การที่เจ้าหนี้นำของเรียกเอาเช็ครายพิพาทไปยื่นต่อธนาคาร เพื่อ ให้จ่ายเงินตามเช็คซึ่งมูลหนี้โดยผิดกฎหมายรวมอยู่เพื่อให้ได้เงินตามเช็คเบื้องต้น กระทำการผิดกฎหมายแล้ว เจ้าหนี้ยื่นไม่มีสิทธิที่จะทำได้ และยื่นไม่มีสิทธิจะเรียกร้อง บังคับให้ใช้เงินตามจำนวนในเช็คได้ จึงเดยงไม่มีความผิดตามพ้อง

เบื้องต้นเกิดจากสัญญาที่เป็นโน้มหรือหนี้ด้วยกฎหมาย

ตัวอย่าง

ออกเช็คไว้ระหว่างตานสัญญาที่เป็นโน้ม ไม่เป็นความตือ

๑. คำพิพากษาฎีกาที่ ๒๘๘๔/๒๕๑๒ ข้าราชการออกเช็คไว้ระหว่างโจทก์ ตาน สัญญาซื้อบ้านที่จ่ายเบนผู้ซื้อ เช็คถึงกำหนดแล้ว โจทก์เบิกเงินไม่ได้เพรา

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติธารม

ดูดพาก

หมายเหตุการจ่ายเงินเบี้ยน้ำที่ห้องสมุดนี้ไม่ได้ขาดจากเบี้ยนต่อพนักงานเข้าหน้าที่ ยกเว้น
ในจะ ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๔๕๖ วรรคแรก เช็คพิพาทเป็น
เช็คชำระหนี้ตามสัญญาที่เป็นไปจะจึงไม่อาจใช้สิทธิเรียกร้องได้ ดังนี้ การกระทำการ
จำเลยไม่เป็นความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค พ.ศ.

๒๕๘๗ นาครา ๓

ออกเช็คชำระหนี้การพนัน ไม่เป็นความผิด

๖. คำพิพากษาฎีกานี้ ๑๙๒๒-๑๙๒๓/๒๕๒๕ จ้าสูญของเช็คเพื่อชำระหนี้^๔
อันเกิดจากการพนันซึ่งตามกฎหมายห้ามเป็นมูลหนี้ไม่ แม้หมายเหตุการปฎิเสธการจ่ายเงิน
การกระทำการของจำเลยก็ไม่เป็นความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการ
ใช้เช็ค ฯ

เจ้าหนี้การพนันให้จำเลยออกเช็คชำระหนี้การพนันแทนสามี ไม่เป็น ความผิด

๗. คำพิพากษาฎีกานี้ ๐๔๗๖/๒๕๒๖ ป. กับ ย. สามีจำเลยเข้าหุ้นเด่นการ
พนัน เมื่อคิดบัญชี ย. ต้องชำระหนี้การพนันให้ ป. แต่ไม่เงินและเช็คจะออกชำระ
ให้ ป. ให้จำเลยชำระแทน โดยจัดการให้จำเลยเบี่ยงบัญชีกระแสรายวันที่ธนาคาร แล้ว
จ้าสูญของเช็คชำระหนี้อันเกิดจากการพนันให้ ป. ซึ่งตามกฎหมายห้ามเป็นมูลหนี้ไม่ แม้
โจทก์จะรับเช็คดังกล่าวไว้ด้วยประการใดก็ตาม เมื่อหมายเหตุการปฎิเสธการจ่ายเงินตาม
เช็ค จำเลยก็ไม่มีความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค
พ.ศ. ๒๕๘๗

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติธารม

ความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค (ตอนที่ ๑)

ออกเช็คเพื่อบำรุงน้ำหน้าการพนัน แม้การโอนประการให้ก็ไม่ถูก

๔. คำพิพากษฎากรที่ ๒๕๘๗/๒๕๒๗ จำเลยออกเช็คพิพาทให้แก่ผู้ซื้อเพื่อ
ชำระหนี้อันเกิดจากการพนันซึ่งตามกฎหมายเป็นมูลหนี้ไม่ ดังนั้นแม้โจทก์จะรับ
โอนเช็คพิพาทไว้ด้วยประการใดก็ตาม การกระทำของจำเลยก็ไม่เป็นความผิด

เช็คที่ออกให้เพื่อใช้เงินท่อนในการพนันบันต่อหนี้ไม่สมบูรณ์

๕. คำพิพากษฎากรที่ ๑๐๕๒/๒๕๒๘ ตัวเงินที่ออกให้เพื่อใช้เงินท่อนมาใช้
ในการพนันหรือบันต่อหนี้ไม่สมบูรณ์ เช็คพิพาทที่จำเลยออกให้โจทก์รวมเพื่อเปลี่ยน
เช็คของ ๖. อันมีมูลหนี้มาจาก การพนันบันต่อหนี้ยื่นไม่สมบูรณ์ไปด้วย การกระทำ
ของจำเลยจึงไม่เป็นความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค
พ.ศ. ๒๕๘๗ มาตรา ๗

การทำนิคหมายกรรมต่างกัน

ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๐ บัญญัติว่า เมื่อปรากฏว่าผู้ใดได้กระทำการ
อันเป็นความผิดทางกรรมต่างกัน ให้ศาลลงโทษผู้นั้นทุกกรรมเป็นกระทงความผิดไป
ถ้าความผิดกระทงใดนือตัวโทษจำคุกตลอดชีวิต ให้เปลี่ยนโทษจำคุกตลอดชีวิตเป็น
โทษจำคุกห้าสิบปี

ตัวอย่าง

การออกเบี้ยค่าเดย์ฉบับเป็นความผิดหมายกรรม

๖. คำพิพากษฎากรที่ ๑๐/๒๕๐๘ การออกเช็คเป็นการสั่งให้ธนาคารจ่ายเงิน
ตามจำนวนและวันที่ปรากฏในเช็คซึ่งผู้ออกเช็คอาจมีเงินจ่ายตามเช็ค หรือมีเจดนา
ให้ใช้เงินตามเช็คแต่จะฉบับหรือไม่แตกต่างแยกกันได้ การออกเช็คหมายกรรมและ
พฤติกรรม - มิถุนายน ๒๕๓๓

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติธารม

ดูพาน

ธนาคารปฎิเสธการจ่ายเงินตามพ้องจึงเป็นการกระทำผิดกฎหมายต่างกันต้องลงโทษ
จำเลยทุกกรรมเป็นกระทำการความผิดไปตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๐ พิพากษา
ให้เรื่องกระทำการดัง上

**ผู้สั่งจ่ายออกเช็ค ๙ ฉบับนำร่องหนึ่นโดยนี้เจตนาจะให้ธนาคารใช้เงินตาม
เช็คแต่ละฉบับ**

๒. คำพิพากษากฎากรที่ ๑๖๔๐/๒๕๒๐ จำเลยเขียนเช็คซึ่งธนาคารปฎิเสธการ
จ่ายเงินรวม ๘ ฉบับ นำร่องหนึ่นให้โจทก์โดยลงวันออกเช็คแต่ละฉบับแตกต่างกัน แม้
นำงฉบับจะลงวันที่สั่งจ่ายวันเดียวกันและเช็คทุกฉบับ ธนาคารปฎิเสธการจ่ายเงินวัน
เดียวกันก็ตาม แต่จำเลยมีเจตนาที่จะให้ธนาคารใช้เงินตามเช็คแต่ละฉบับ หรือไม่
แตกต่างแยกจากกันได้ การกระทำของจำเลย จึงเป็นความผิดหมายกรรมต่างกัน

ความผิดหมายกรรม ลงโทษทุกกรรม เมื่อกระทำการผิดไปได้

๓. คำพิพากษากฎากรที่ ๒๗๖๕/๒๕๒๒ แม้ตามพ้องของโจทก์มิได้ออกให้
ลงโทษจ่ายเรื่องกระทำการความผิดหรืออันขึ้นหนึ่งในที่นี้ได้อ้างมาตรา ๘๐ แห่งประมวล
กฎหมายอาญา มาในคำขอท้ายพ้องก็ตาม เมื่อตามพ้องของโจทก์ประกอบคำให้การ
รับสารภาพของจำเลย พึงได้ว่าจำเลยได้กระทำการอันเป็นความผิดหมายกรรมต่างกัน
หากก้มือเข้าใจลงโทษจ่ายทุกกรรมเป็นกระทำการความผิดไปตามบทบัญญัตามาตรา ๘๐
แห่งประมวลกฎหมายอาญาได้

โจทก์บรรยายพ้องว่าจำเลยออกเช็คลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๑๘ ต่อมาวันที่ ๑๕
ตุลาคม ๒๕๑๙ โจทก์ได้นำเช็คดังกล่าวไปเขียนบัญชีเพื่อเรียกเก็บเงิน เป็นที่เห็นได้ว่า
โจทก์ได้นำเช็คไปบันเงินก่อนวันออกเช็ค จึงไม่อาจอ้างได้ว่าเงินในบัญชีของจำเลย
ไม่พอด้วยในวันออกเช็ค การกระทำของจำเลยเกี่ยวกับเช็คดังกล่าวจึงไม่เป็นความผิด
เมื่อจำเลยจะให้การรับสารภาพก่อนจากลงโทษจ่ายได้

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติมรรอม

ความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค (ตอนที่ ๓)

ออกเช็ค ๑ ฉบับลงวันที่ต่างกัน เป็นความผิดทางกรรม

๔. คำพิพากษฎีกาที่ ๑๖๕/๒๕๒๑ จำเลยออกเช็ค ๑ ฉบับครึ่งเดียวถ้วนวันที่สั่งจ่ายต่างกัน ซึ่งให้เห็นว่าจ่ายเงินนาไปใช้เงินตามเช็คแต่จะฉบับแยกจากกัน จึงเป็นความผิดทางกรรมต่างกัน

ออกเช็ค ๑ ฉบับลงวันที่ต่างกัน แม้นำบันเงินในครัวเดียวกันก็เป็นผิดทางกรรม

๕. คำพิพากษาฎีกาที่ ๔๖๐/๒๕๒๖ จำเลยออกเช็ค ๑ ฉบับลงวันที่สั่งจ่ายต่างกัน แม้โจทก์นำเช็คทั้ง ๑ ฉบับไปขึ้นเงินในครัวเดียวกันธนาคารเดียวกัน ก็เป็นความผิดทางกรรมต่างกัน ต้องลงโทษทุกกรรมเป็นภาระทางความผิดไปตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑

ทำพิธีฐานฉ้อโกงแล้วจึงออกเช็คชำระหนี้ เมื่อบนราบปฏิเสธการจ่ายเงินมิถูกกรรมหนี้

๖. คำพิพากษาฎีกาที่ ๑๓๘๙/๒๕๓๐ จำเลยหัก扣ของด้วยไปซึ่งทรัพย์ตามที่หักหักด้วยจากผู้เสียหายอันเป็นความผิดสำเร็จฐานฉ้อโกงตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๗๔ แล้ว ในวันต่อมาจึงได้ออกเช็คถอนให้ผู้เสียหายเพื่อเป็นการชำระหนี้โดย เงินนาที่จะไม่ให้มีการใช้เงินตามเช็คนั้นได้ว่าเป็นการกระทำต่างหากการกระทำ อันเป็นความผิดฐานฉ้อโกงในตอนตน เมื่อบนราบตามเช็คปฏิเสธการจ่ายเงิน จำเลย จึงมีความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค พ.ศ. ๒๕๒๑ มาตรา ๑ อีกกรรมหนึ่ง

ส่วนที่จำเลยฎีกว่าโจทก์บรรยายพ้องก้าวณ์ดี จำเลยไม่มีความผิดฐานฉ้อโกงก็ดี เมื่อฎีกของจำเลยไม่มีสาระว่าพ้องโจทก์ไม่ชอบด้วยประมวลกฎหมาย วิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๕๘ (๕) อย่างไร ทั้งจำเลยก็รับสารภาพตามพ้อง ภาคฎีกจึงไม่วินิจฉัยให้

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติมรรอม

ดูเพลท

ออกเบื้อง ๑ ฉบับเพื่อบรรทัด แม้ชนาการปฏิเสธการจ่ายเงินวันเดียวกัน เป็นการท่ามิดหมายกรรม

๑. คำพิพากษากฎกาที่ ๒๖๖๘/๒๕๓๐ จำเลยขอเชคพิพารณ ๑ ฉบับเพื่อ
บรรทัดให้แก่โจทก์ แม้ธนาการได้ปฏิเสธการจ่ายเงินไปในวันเดียวกันทุกฉบับ แต่
การขอเชคดังกล่าวเป็นการสั่งให้ธนาการจ่ายเงินตามจำนวนและวันที่ท่านยกฎในเชค
ซึ่งจำเลยอยู่ขอเชคตามมีเงินจ่ายตามเชคหรือไม่เจตนาให้ใช้เงินตามเชคแต่ละฉบับหรือ
ไม่แตกต่างกันได้ การที่จำเลยขอเชคหมายฉบับและธนาการปฏิเสธการจ่ายเงิน
ดังกล่าว จึงเป็นการกระทำมิดหมายกรรม ศาลต้องลงโทษจำเลยทุกกรรมเป็นกระทง
ความผิดไปตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑

ออกเบื้อง ๒ ฉบับลงวันที่สั่งจ่ายต่างกัน แม้ชนาการปฏิเสธการจ่ายเงิน วันเดียวกัน ก็เป็นความผิดต่างกรรมกัน

๒. คำพิพากษากฎกาที่ ๒๖๑/๒๕๓๒ จำเลยสั่งจ่ายเชค ๑ ฉบับลงวันที่สั่งจ่าย
ต่างกัน ธนาการปฏิเสธการจ่ายเงินตามเชคฉบับที่ ๑ และฉบับที่ ๒ ในวันที่ ๓๐
มิถุนายน ๒๕๒๘ กรุงเทพฯ แต่ปฏิเสธการจ่ายเงินตามเชคฉบับที่ ๑ ในวันที่ ๑๖
กรกฎาคม ๒๕๒๘ อีกรัชท์ แม้ธนาการตามเชคจะปฏิเสธการจ่ายเงินตามเชคฉบับ
ที่ ๑ และฉบับที่ ๒ ในวันเดียวกัน ก็ต้องถือว่าจำเลยกระทำการท้าความผิดในการขอเชค
ฉบับที่ ๑ และฉบับที่ ๒ ต่างกรรม ต่างวาระกัน การกระทำการของจำเลยในการขอเชค
๑ ฉบับ จึงเป็นความผิด ๑ กระทง

การแปลงหนี้

ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๗๔ บัญญติว่า เมื่อคู่กรณีที่
เก็บของได้ทำสัญญาเปลี่ยนสั่งซึ่งเป็นสาระสำคัญแห่งหนี้ ท่านว่าหนี้นั้นเป็นอันระงับ

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลยกรรม

ความผิดอันเกิดจาก การใช้เช็ค (ตอนที่ ๑)

สั่นไปด้วยเปล่งหน้าใหม่ ๆ คลา และมาตรฐาน ๗๕๐ บัญญัติว่า แบ่งหน้าใหม่ด้วยเปลี่ยนตัวถูกหนัน จะทำเป็นสัญญาระหว่างเจ้าหนกับถูกหนันคนใหม่ก็ได้ แต่จะทำโดยขึ้นใจถูกหนันเดินทางได้ไม่

ตัวอย่าง

ผู้เสียหายได้ตกลงเปลี่ยนตัวถูกหนันและยอมรับเอกสารเช็คของผู้มีบัญชีแทนเช็คของจำเลยแล้ว

๑. คำพิพากษาฎีกาที่ ๗๘๐๙/๒๕๓๐ จำเลยออกเช็คชำระหนี้ให้ผู้เสียหายต่อมา ๖. ได้ตกลงกับผู้เสียหายไม่ให้นำเช็คของจำเลยไปเบี้ยเงินในวันที่เช็คถึงกำหนดโดยผู้เสียหายได้ยอมรับเอกสารเช็คของ ๖. ซึ่งมีจำนวนเงินเท่ากันไว้แทนเช็คของจำเลยและเมื่อเช็คถึงกำหนดผู้เสียหายก็นำเช็คของ ๖. ไปเบี้ยเงินจากธนาคาร แสดงว่าผู้เสียหายได้ตกลงเปลี่ยนตัวถูกหนันและยอมรับเอกสารเช็คของ ๖. แทนเช็คของจำเลยแล้วเป็นการแบ่งหน้าใหม่ด้วยเปลี่ยนตัวถูกหนันและเช็คตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๗๕๐ เช็คของจำเลยจึงถูกยกเดิกไป เมื่อต่อมาผู้เสียหายนำเช็คของจำเลยไปเบี้ยเงินและธนาคารตามเช็คได้ปฏิเสธการจ่ายเงิน จำเลยก็ไม่มีความผิดต่องพระราชนิยมที่ด้วยความผิดอันเกิดจาก การใช้เช็ค ๖

คดีต้องห้ามอุทธรณ์หรือฎีกานับเท็จจริง

ตัวอย่าง

ศาลอุทธรณ์พิพากษายืนให้ลงโทษจำเลย

๑. คำพิพากษาฎีกาที่ ๘๘๐/๒๕๐๕ ศาลอุทธรณ์พิพากษายืนตามศาลอุทธรณ์คดี กงไทรจำคุกจำเลย ๒ เดือน โดยวินิจฉัยข้อเท็จจริงต้องกันมาแล้วว่า จำเลยออกเช็คให้โจทก์ร่วมโดยมิใช่นาจะไม่ให้มีการใช้เงินตามเช็ค เมื่อข้อกฎหมายของจำเลยท่องว่า กฎหมาย - มิถุนายน ๒๕๓๓

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลยกรรม

ดุลพิน

เป็นข้อกฎหมายนี้ให้ความเป็นการได้เช่นว่าเจ้าเดยอกเช็คโดยบินได้มีเงตนาที่จะไม่ให้นี้ การใช้เงินตามเช็คนั้น ภัยการของเจ้าเดยอกเช็คบ่อมเป็นภัยการในบัญชาข้อเท็จจริง ซึ่งต้องห้าม นี้ให้ภัยการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๗๘

เรื่องที่มีให้ว่ากันมาในข้ออุทธรณ์

๒. คำพิพากษายื่นฎีกาที่ ๑๖๔๙/๒๕๑๖ โจทก์พ้องว่า จำเลยกระทำผิดฐาน อดอกเช็คโดยเจตนาจะไม่ให้มีการใช้เงินตามเช็ค ศาลชั้นต้นพิพากษาลงโทษจำเลย เพราะเห็นว่าเจ้าเดยห้ามธนาคานนี้ให้ใช้เงินตามเช็คโดยเจตนาทุกกรณี ซึ่งนี้ใช่มุตตคดีตาม พึงของโจทก์ โดยศาลมีนัดให้วินจฉบัวเจ้าเดยกระทำโดยเจตนาจะไม่ให้มีการใช้ เงินตามเช็คหรือไม่ เมื่อโจทก์นี้ได้อุทธรณ์คำพิพากษาศาลมีนัด ทั้งนี้ได้ยกบัญชา เรื่องเจ้าเดยอดอกเช็คโดยเจตนาจะไม่ให้มีการใช้เงินตามเช็คบนอ้างอิงในคำแก้อุทธรณ์ บัญชาที่ว่าเจ้าเดยอดอกเช็คโดยเจตนาจะไม่ให้มีการใช้เงินตามเช็คจริงหรือไม่ จึงไม่ใช่ บัญชาที่ว่ากันมาในข้ออุทธรณ์ โจทก์จะยกบัญชาข้อนี้ขึ้นบัญการไม่ได้

ศาลอุทธรณ์พิพากษายืนให้ถอยโถงจำคุกจำเลย ๔ เดือน ภัยการบังเหื่อจริง ไม่ได้

๓. คำพิพากษายื่นฎีกาที่ ๑๐๑๘/๒๕๑๖ ศาลมีนัดพึงว่า จำเลยอดอกเช็คให้โจทก์ ไว้เป็นการชำระค่าเช่าโดยบินเดือนเพื่อนำไปประกันกาวเบิกเงินเกินบัญชี และพิพากษา ขึ้นกันมาให้จำคุก ๔ เดือน จำเลยฎีกว่า มูลหนี้ตามเช็คพิพาทดังที่ห้ามนี้ให้พ้องร่อง เพราเป็นหนทางเดียวจากการเช่ารถสัมภาระนั้นทั้งที่ไม่หลักฐานเป็นหนังสือ ดังนี้ เป็น ภัยการให้แบ่งข้อเท็จจริงดังที่ห้ามตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๗๘

ศาลมีนัดพึงข้อเท็จจริงดังกันมา คู่ความภัยการบังเหื่อจริง ไม่ได้

๔. คำพิพากษายื่นฎีกาที่ ๑๕๑๖/๒๕๑๖ ศาลมีนัดพึงข้อเท็จจริงดังกันว่าเจ้าเดย กังระบั้นการจ่ายเงินตามเช็คโดยบินได้มีเงตนาทุกกรณี โจทก์ฎีกว่าเจ้าเดยได้อายัดการจ่าย

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติธรรอม

ความผิดอันเกิดจากภารโรงใช้เช็ค (ตอนที่ ๑)

เงินตามเช็คโดยเจตนาทุจริต เป็นการถือได้เมื่อยังข้อเท็จจริงต้องห้ามตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๔๐ ศาลถือไม่ว่าบันดาลยังไง

ศาลอุทธรณ์พิพากษายืนให้คงโทษปรับ จำเลยภักข้อเท็จจริงไม่ได้

๕. คำพิพากษาถือว่า ๑๗๘๗-๑๗๙๐/๒๕๖๔ ศาลอุทธรณ์พิพากษายืน จำเลยจึงต้องห้ามนี้ให้ถูกต้องในข้อเท็จจริงตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๔๘

ภัยการในบัญชีทางบัตร์เท็จจริง

๖. คำพิพากษาถือว่า ๒๕๘๑/๒๕๗๗ ภัยการของจำเลยที่อ้างว่า ส. แตะจำเลยนี้ไม่ได้มานานต่อ ก็เป็นรายพิพากษาในบัญชีทางบัตร์ตามกฎหมาย และจำเลยนี้ได้มีส่วนร่วมในการยกยอกเงินของโจทก์ การกระทำของจำเลยขาดเจตนาในการยกยอกเช็คฉบับเป็นเหตุให้ได้รับโทษทางอาญา เป็นภัยการในบัญชีทางบัตร์เท็จจริง

ภัยการใช้ดุลพินิจกำหนดโทษ เป็นภัยการในบัญชีทางบัตร์เท็จจริง

๗. คำพิพากษาถือว่า ๑๗๘๗/๒๕๗๗ ศาลอุทธรณ์พิพากษายืนตามศาลอุทธรณ์ให้คงโทษจำคุก ๖ เดือน และรอการลงโทษไว้ ต้องห้ามนี้ให้ถูกต้องในบัญชีทางบัตร์เท็จจริงตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๐๘

ข้อที่ศาลมีนัดยื่นว่าจำเลยได้บรรเทาผลประโยชน์แห่งความผิด โดยนำเงินตามเช็คพิพากษาไปชำระแทนโจทก์แล้ว ประกอบกันไม่ปรากฏว่าจำเลยเคยกระทำการใดมาก่อนซึ่งเห็นสมควรของการลงโทษแก่จำเลย เป็นการใช้ดุลพินิจในการกำหนดโทษ โจทก์ถือว่า เป็นการคลาดเคลื่อนต่อกฎหมาย แต่ไม่ได้ถือว่าจำเลยล่วงพึงข้อเท็จจริงของการสำเนวนัดต่อกฎหมายแต่อย่างใด จึงเป็นภัยการในบัญชีทางบัตร์เท็จจริง

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติธรรอม

ดูภาพ

ความคิดเห็นของบัญชีกระทรวงให้ต้องห้ามอุทธรณ์หรือไม่ ต้องพิจารณาดัง
จำนวนเงินในเบี้ยค่าต่อเดือนนับ

ส. คำพิพากษาฎีกาที่ ๓๕๖๗/๒๕๒๘ โจทก์พึงข้อหาความผิดต่อพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดขันเกิดจาก การใช้เช็ค พ.ศ. ๒๔๙๗ มาตรา ๑ ในเช็คแต่ละฉบับ เป็นความผิดแต่ละกระทงเรียงกันไป การพิจารณาว่ากระทงใดต้องห้ามอุทธรณ์หรือไม่ ต้องพิจารณาถึงจำนวนเงินที่ระบุในเช็คแต่ละฉบับว่าหากศาลมูลไทยปรับลดลงเท่าของจำนวนเงินที่ระบุในเช็ค เพราะฐานการปฏิเสธการชำระเงินตามเช็คแล้วกินกว่าหกหนึ่งนาทหรือไม่ ถ้าไม่กินกว่าหกหนึ่งนาท เมื่อศาลมูลพิพากษายกฟ้องกรณีดังข้างต้น อุทธรณ์ในบัญหาข้อเท็จจริงตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๗๓ ทว่า ที่แก้ไขแล้ว จะนำจำนวนเงินตามที่ระบุในเช็คฉบับอื่นมาซึ่งคงวันสั่งจ่ายวันเดียวกันมาร่วมคำนวณด้วยหาได้ไม่

ความคิดฐานนัดโลงตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๔๐ มีอัตรายก็ไม่เกินสามบัญชีหรือปรับไม่เกินหกพันบาทหรือทั้งจำทั้งปรับ เมื่อศาลมูลพิพากษายกฟ้องโจทก์ในข้อหาดังข้างต้น คดีจะต้องห้ามอุทธรณ์ในบัญหาข้อเท็จจริงตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๗๓ ทว่า ที่แก้ไขแล้ว

คดีที่ต้องห้ามอุทธรณ์ในข้อเท็จจริง ต้องห้ามจากพ่อนหลักฐานในจำนวน

๔. คำพิพากษาฎีกาที่ ๓๕๔/๒๕๓๐ ในคดีดังข้อห้ามอุทธรณ์ในบัญหาข้อเท็จจริงตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวง พ.ศ. ๒๔๙๘ มาตรา ๒๖ โจทก์อุทธรณ์ใจความว่า จำเลยขอเช็คพิพาทและฐานการปฏิเสธการชำระเงินอ้างว่าถูกมีขออยู่สั่งจ่ายไม่เหมือนตัวอย่างที่ให้ไว้ เป็นการขอเช็คโดยจำเลยมีเจตนาที่จะไม่ให้มีการใช้เงินตามเช็คและมีเจตนาทุจริตหลอกลวงโจทก์ อุทธรณ์ดังกล่าวจึงเป็นการอุทธรณ์ในบัญหาข้อเท็จจริงที่จะต้องพึงจากพยานหลักฐานในจำนวน คดีห้ามนี้ให้อุทธรณ์ตามบทกฎหมายดังกล่าว

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติมรรอม

ความผิดอันเกิดจาก การใช้เช็ค (ตอนที่ ๓)

เป็นคดีแพ่งที่ไม่เกี่ยวเนื่องกับคดีอาญา

ตัวอย่าง

น้ำอ้อยเทียมวิเคราะห์อาญาชีบากคดีแพ่งไม่ได้

๑. คำพิพากษากฎากรที่ ๒๘๖/๒๕๐๖ โจทก์ฟ้องจ้าเดย์เป็นคดีอาญาหาว่า
จ้าเดย์ของเช็คโดยเจตนาที่จะไม่ให้มีการใช้เงินตามเช็คขอให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็คฯ แต่ต่อมาได้ฟ้องจ้าเดย์เป็นคดีแพ่งให้รับผิดใช้เงินตามเช็คนั้น คดีแพ่งที่โจทก์ฟ้องนี้ไม่เป็นคดีแพ่งที่เกี่ยวเนื่องกับคดีอาญา
จะนำข้อเท็จจริงในคดีอาญาซึ่งถึงที่สุดแล้วมาชี้ขาดตัดสินโดยอาศัยประมวลกฎหมาย
วิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๔๖ ไม่ได้

ออกเบี้กเพื่อบำรุงค่าเบี้ยชื้อชิ่งไม่มีมูลหนตอกันแล้ว จึงไม่เป็นความผิด

๒. คำพิพากษากฎากรที่ ๔๕๗๔/๒๕๒๘ รถแทรกเตอร์ที่จ้าเดย์ฯ เช่าซื้อจาก
โจทก์ร่วมถูกผู้ก่อการร้ายปล้นเงินไปจากจ้าเดย์ฯ เป็นผลทำให้สัญญาเช่าซื้อระยะบ้านไป
ตั้งแต่วันก่อนถึงกำหนดที่จ้าเดย์ฯ ต้องชำระค่าเช่าซื้องวดแรก จ้าเดย์ฯ จึงไม่ต้อง^๔
รับผิดชำระค่าเช่าซื้อตามกำหนดไว้ในสัญญาเช่าซื้อถูก เนื่องทั้งฉบับที่จ้าเดย์ฯ
ออกให้เพื่อชำระค่าเช่าซื้อให้โจทก์ร่วมซึ่งไม่มีมูลหนต ทั้งไม่ได้ความว่าโจทก์ร่วมและ
จ้าเดย์ฯ ได้ตกลงให้เอาเช็คดังกล่าว เป็นการชำระหนตที่จ้าเดย์ฯ ต้องรับผิดตาม
สัญญาเช่าซื้อันเนื่องมาจากการรถแทรกเตอร์ชำรุดสูญหายหรือเสียหาย จ้าเดย์ฯ กับ
จ้าเดย์ฯ ผู้ซึ่งเป็นกรรมการผู้ดูงด้วยมือชื่อในเช็คแทนจ้าเดย์ฯ จึงไม่มีความผิดตาม
พระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็คฯ

ห้องให้ใช้เงินตามเช็คโดยไม่อาศัยมูลความต้องการอาญา ไม่ใช่คดีแพ่งที่เกี่ยว
เนื่องกับคดีอาญา

๓. คำพิพากษากฎากรที่ ๓๐๔๖/๒๕๒๘ โจทก์ฟ้องขอให้จ้าเดย์รับผิดใช้เงิน
ตามเช็คนั้นเป็นสิทธิเรียกร้องโดยไม่ต้องอาศัยมูลความผิดอาญาตามพระราชบัญญัติ
กฎกิจกรรม - นิติบุคคล ๒๕๓๑

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติมรรอม

คุณภาพ

ว่าด้วยความผิดอันเกิดจาก การใช้เช็ค พ.ศ. ๒๔๘๑ จึงไม่ใช่คดีแพ่งที่เกี่ยวเนื่องกับคดีอาญา ข้อที่จำเลยอ้างว่า ศาลต้องพึงขึ้นเท็จจริงคดีตามคำพิพากษาส่วนอาญาของศาลชั้นต้นที่พิพากษาว่าสูญการแพร่เป็นผู้ทรงเจ้าของพงในข้อ

พฤติการณ์แห่งความผูกพันเป็นมูลหนี้ในการแพ่ง นี้ไม่เป็นความรับผิดในทางอาญา

๔. คำพิพากษาฎีกา ๘๘๐/๒๕๓๒ ผู้เสียหายยินยอมให้ ค. ภัยข้ามถ่ายฎีกาม เงินได้ยืน อ. เป็นผู้ค้าประคัน เพราะมีเหตุชุงใจจากผลประโยชน์ของแทนเป็นเงินถึง ๕๐,๐๐๐ บาท และการที่คุ้มครองทำหนังสือสัญญาไว้เป็นหลักฐานเพราะค้า ค. พิดนัดผู้เสียหายก็สามารถบังคับตามสัญญาไว้ได้ ไม่ใช่ผู้เสียหายให้กู้ยมเนื่องจากเชื่อว่า ค. กับจำเลยจะนำเงินไปซื้อร้านค้าปลีกบ้านและหมู่บ้านที่ค้าขาย ค. กับจำเลยกล่าวอ้าง หักภาษีที่ผู้เสียหายยื่นรับเช็คซึ่งมีจำนวนเงินเท่ากันในสัญญาไว้จาก ค. ไว้แทนสัญญาไว้แล้วคืนสัญญาไว้ให้แก่ผู้เสียหายแล้วไป ก็โดยที่ผู้เสียหายเห็นว่าการออกเช็คให้ขาดดือไว้นั้น เป็นหลักประกันที่ดีกว่าสัญญาไว้ เพราะนอกจากจะหักบังคับตามจำนวนเงินในเช็ค อันเป็นความผิดในการแพ่งแล้วผู้เสียหายยังมีสิทธิที่จะหักบังคับในทางอาญาซึ่งเป็นช่องทางที่จะบังคับให้ดูกำหนดรับของขวายในการชำระหนี้ได้ออกทางหนึ่งด้วย พฤติการณ์แห่งความผูกพันระหว่างผู้เสียหายกับ ค. และจำเลยจึงเป็นมูลหนี้ในการแพ่งโดยเฉพาะหากใช้เป็นความรับผิดในทางอาญาไม่

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติธรรอม

ความผิดอันเกิดจาก การใช้เช็ค (ตอนที่ ๑)

ประกาศของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

ฉบับที่ ๑๙๖

โดยที่คณะกรรมการฯ เห็นว่า กฎหมายว่าด้วยความผิดอันเกิดจาก การใช้เช็คเป็นกฎหมายที่มีตุลาประสดค์ที่สร้างความเชื่อนั่นให้แก่ผู้ซึ่งได้รับเช็คไว้ใน ความครอบครองว่าจะได้รับเงินตามจำนวนที่ระบุไว้ในเช็ค และสามารถติดตามผู้กระทำความผิดฐานนี้ได้ โดยอาศัยเช็คเป็นเครื่องมือได้แน่นอนรวดเร็วมากขึ้น แต่ในทางปฏิบัติได้มีบุคคลบางจำนวนมาศที่กู้ภัยมาดังกล่าวเป็นเครื่องมือในการบังคับ อุกหนั่น เป็นการไม่ชอบด้วยเจตนาของกฎหมาย คณะกรรมการฯ เห็นควรปรับปรุง วิธีการควบคุมผู้ดังกล่าวไว้กระทำการความผิดตามกฎหมายดังกล่าวเป็นกรณีพิเศษแตกต่าง จากการควบคุมผู้ดังกล่าว หัวหน้าคณะกรรมการฯ จึงมีคำสั่งดังต่อไปนี้

ข้อ ๑. ให้ยกเดิกความในมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิด จากการใช้เช็ค พ.ศ. ๒๕๔๗ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๕ การควบคุมตัวผู้ดังกล่าวไว้กระทำการความผิดตามพระราชบัญญัติให้ ปฏิบัติตาม

(๑) ถ้าจำนวนเงินที่ระบุในเช็คแต่ละฉบับหรือหลักฉบับรวมกันไม่เกิน ห้าหมื่นบาทให้ควบคุมไว้ได้เท่าเวลาที่จะตามคำให้การและทักษะดูว่าเป็นไกรและท่อง ของเขากฎหมายที่ให้แก่นั้น

(๒) ถ้าจำนวนเงินที่ระบุในเช็คแต่ละฉบับหรือหลักฉบับรวมกันเกินกว่า ห้าหมื่นบาทการควบคุมตัวผู้ดังกล่าวให้เป็นไปตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความ อาญา แต่ถ้าผู้ดังกล่าวเป็นคนร่องข้องให้ปล่อยชั่วคราว ให้พนักงานสอบสวนหรือพนักงาน ยังการสั่งปล่อยชั่วคราวโดยมีประกันหรือหลักประกันไม่เกินจำนวนเงินตามเช็ค

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติธารม

ดูเพาะ

ในกรณีที่ผู้ดูแลห้องห้ามกระทำการทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ได้กระทำการผิดกฎหมายฯ อันด้วยให้ปฏิบัติตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

ถ้าผู้กระทำการผิดตามมาตรา ๑ ได้นำเงินตามเช็คไปชำระแก่ผู้ทรงเช็ค หรือแก่ธนาคารเพื่อจ่ายเงินตามเช็คภายในสิบห้าวัน นับแต่วันที่ผู้ทรงเช็คได้บอกถ้าให้ผู้ออกเช็คได้รับทราบว่าธนาคารปฏิเสธไม่จ่ายเงิน ให้คดีเป็นอันเดิอกันตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา”

ข้อ ๒ ในกรณีที่ผู้ดูแลห้องห้ามกระทำการผิดกฎหมายฯ ต้องขังในชั้นสอบสวน หรือในชั้นพิจารณาของศาลชั้นต้นอยู่ในวันที่ประกาศของคณะปฏิวัติดับบันนี้ใช้บังคับ ถ้าจำนวนเงินที่ระบุในเช็คในคดีนั้นแต่ละฉบับหรือหมายฉบับรวมกันไม่เกินห้าหมื่นบาท ให้พนักงานสอบสวนห้ามศาลมีอำนาจการปล่อยผู้ดูแลห้องห้ามกระทำการผิดตามความในมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค พ.ศ. ๒๕๘๗ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยประกาศของคณะปฏิวัติดับบันนี้โดยมิชักษ้า

ข้อ ๓ ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมรักษาการตามประกาศของคณะปฏิวัติดับบันนี้

ข้อ ๔ ประกาศของคณะปฏิวัติดับบันนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นตนไป

ประกาศ ณ วันที่ ๘ สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๘๘

(ลงชื่อ) ข้อมูล ถนน กิตติบูร

หัวหน้าคณะปฏิวัติ

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติมรรอม

ความผิดอันเกิดจาก�行ใช้เช็ค (ตอนที่ ๑)

ตัวอย่าง

ประกาศของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการใช้เช็คเบี้นอันเสื่อมเสีย ฉบับที่ ๘๙ บัญญัติให้กดเรื่องเช็คเบี้นอันเสื่อมเสียได้ในเดือนธันวาคม ๒๕๖๔

๑. คำพิพากษาฎีกาที่ ๒๗๖๕/๒๕๖๒ ประกาศของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการใช้เช็คเบี้นอันเสื่อมเสียได้ ในเดือนธันวาคม ๒๕๖๔ บัญญัติลงกรณ์ที่ให้กดเรื่องเช็คเบี้นอันเสื่อมเสียได้ ในเดือนธันวาคม ๒๕๖๔ เนื่องจากในเดือนธันวาคม ๒๕๖๔ ไม่ได้บัญญัติในเรื่องเดือนธันวาคม ๒๕๖๔ เป็นพิเศษ

ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๙ บัญญัติให้ใช้บทบัญญัติในภาค ๑ แห่งประมวลกฎหมายอาญาในการณ์แห่งความผิดตามกฎหมายอันด้วย เว้นแต่กฎหมายนั้น ๆ จะได้บัญญัติไว้เป็นอย่างอื่น ศาลจึงนำเหตุบรรเทาโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๙ มาใช้ในกรณ์แห่งความผิดอันเกิดจากการใช้เช็คได้

แม้ความพ้องของโจทก์ได้ขอให้ลงโทษจำเตียงกระหงความผิดหรืออักขันยานั้นโจทก์มิได้อ้างมาตรา ๘๐ แห่งประมวลกฎหมายอาญา มาในคำขอท้ายพ้องก็ตาม เมื่อความพ้องของโจทก์ประกอบคำให้การรับสารภาพของจำเตียง พึงได้ว่าจำเตียงได้กระทำการอันเป็นความผิดทางกรรมคู่กัน ศาลก็มิอาจลงโทษจำเตียงทุกกรรมเป็นกระหงความผิดไปตามบทบัญญัติมาตรา ๘๐ แห่งประมวลกฎหมายอาญาได้

ประกาศของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการควบคุมผู้ต้องหา มิใช่ห้ามศาลมิให้ออกหมายจับเพื่อให้ได้ด้วยอำนาจมา

๒. คำพิพากษาฎีกาที่ ๒๙๒/๒๕๖๒ ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๖๘ ให้อำนาจศาลทั้งใช้คุกพินิจได้ตามควรว่า กรณ์ใดควรจะออกหมายเรียก กรณ์ใดควรจะออกหมายจับ

ข้อเท็จจริงได้ความว่า โจทก์ถูกพ้องเป็นคดีอาญาในความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค ๑ และเป็นบุคคลคนเดียวกับจำเตียงในคดีพุกภักน - นกุนายน ๒๕๓๓

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติมรรอม

ดูคพาห

อาญาอีกคดีหนึ่ง ซึ่งศาลได้ออกหมายจับไว้แล้ว การที่ผู้พิพากษาใช้คุณพินิจออกหมายจับโจทก์ตามคำแฉลงของโจทก์ในคดีนี้เป็นการใช้คุณพินิจโดยชอบตามอำนาจที่จะกระทำได้ ไม่นิทางที่จะพึงได้ว่าเป็นการกดันແกลังโจทก์หรือเป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยนิชอบแต่ย่างใจ กรณีไม่มีความจำเป็นจะต้องสั่งรับพ้องของโจทก์ไว้เพื่อทำการได้ตามกฎหมายพ้องก่อน

ประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๔๙ ทว่าจะควบคุมตัวผู้ต้องหาไว้ได้เท่าเวลาที่จะตามคำให้การ และรู้ด้วยว่าเป็นการแกะท้อบช่องเข้าว่ายุทธ์ให้นั้น เป็นนกนัยอยู่ด้วยในเรื่องการควบคุมตัวผู้ต้องหา ไม่ใช่บนที่นั้นที่ห้ามศาลไม่ให้ออกหมายจับเพื่อให้ได้ตัวจำเลยมาตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๖๘

ประกาศของคณะปฏิวัติให้ปล่อยชั่วคราว หาได้ใช้บังคับในคดีไม่

๓. คำพิพากษาฎีกาที่ ๔๘๘/๒๕๒๘ ประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๔๙ ข้อ ๑ ที่กำหนดว่าให้ปล่อยชั่วคราวโดยมีประกันหรือหลักประกันไม่เกินจำนวนเงินตามเช็คหนึ่งเป็นข้อกำหนดที่ใช้บังคับแก่พนักงานสอบสวนหรือพนักงานอัยการในการสั่งปล่อยชั่วคราวเท่านั้น หาได้ใช้บังคับในการพิจารณาสั่งปล่อยชั่วคราวของศาลไม่

ประกาศของคณะปฏิวัติซึ่งบัญญัติเกี่ยวกับการควบคุมผู้ต้องหาไม่รวมด้วยอำนาจของบังคับโดยในชั้นพิจารณา

๔. คำพิพากษาฎีกาที่ ๓๐๓๘/๒๕๓๐ ประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๔๙ ซึ่งได้ยกเลิกและบัญญัติความใหม่เกี่ยวกับการควบคุมตัวผู้ต้องหาไว้ในมาตรา ๕ (๑) แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากกราฟใช้เช็ค ๑ นั้น เป็นการเปลี่ยนแปลงแก้ไขอำนาจการควบคุมผู้ต้องหาที่ได้กระทำความผิดดังกล่าวในชั้นสอบสวนเท่านั้น ไม่รวมถึงอำนาจบังคับโดยในชั้นพิจารณาของศาล ซึ่งคงเป็นไปตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลยกรรม

ความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค (ตอนที่ ๑)

ปัจจุบันของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๙๖ ข้อ ๒ ที่บัญญัติให้พนักงานสอบสวน หรือศาลดำเนินการปลดปล่อยตัวผู้ต้องหาหรือจำเลยตามความในมาตรา ๕ ของพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็คฯ นั้น เป็นบทบัญญัติที่ใช้เฉพาะผู้ต้องหา หรือจำเลยที่ถูกควบคุมหรือต้องขังอยู่ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวในวันที่ประกาศของ คณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๙๖ มีผลใช้บังคับเท่านั้น หากใช้เป็นการตัดอ่อนนาข้อหาในการ คุกขังจำเลยในระหว่างพิจารณาภายในสังวนดังกล่าวไม่

ความเห็นเรื่องความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค

ในต่างประเทศ โดยเฉพาะชนชั้นกลางนี้ การออกเช็คชำระหนี้ได้ถูกกฎหมายเป็น เรื่องปกติในชีวิตประจำวันของวงการธุรกิจและเอกสารทั่วๆ ไป แม้แต่หนี้สินเพียง เล็กน้อย เขาก็ออกเช็คชำระหนี้แทนเงินตรา ประเทศต่างๆ จึงได้พยายามบัญญัติ กฎหมายในเรื่องเช็คให้ทันสมัยและเป็นธรรมยิ่งขึ้น และส่วนมากได้บัญญัติกฎหมาย ในเรื่องเช็คนี้ใหม่ หรือเพิ่มเติมขึ้นแต่ในทางแพ่งเท่านั้น เช่นประเทศอังกฤษเดิมใช้ พระราชบัญญัติคุ้มครองเงิน ค.ศ. ๑๘๘๒ (The Bill of Exchange Act 1882) ต่อมา ได้มีการประกาศใช้พระราชบัญญัติเช็ค ค.ศ. ๑๙๕๗ (The Cheques Act 1957) เมื่อวันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๐๐ นี้ ซึ่งถือว่าเป็นส่วนหนึ่งของกฎหมายเดิม โดยได้ แก้ไขเพิ่มเติม ๔ ประรับปัจจุบันอย่างต่อเนื่อง เนื่องจากกฎหมายเดิม ให้สมบูรณ์และทันต่อเหตุการณ์ที่ เกิดขึ้น ส่วนการออกเช็คไม่มีเงิน ก็คงถือว่าเป็นความผิดทางอาญาฐานฉ้อโกง (False Pretence) หรือปลอมหนังสือ (Forgery) อยู่ข้างเดิม

สำหรับประเทศไทยนับแต่ได้มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ ให้ประกาศ ใช้พระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค พ.ศ. ๒๕๕๗ เอาไทยแก่ ผู้ทุจริตที่ออกเช็คโดยไม่มีเงินทั้งพึงชำระตามจำนวนเงินทั้งจำนวน ตั้งแต่วันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๗ มาจนกระทั่งถัดไป ถ้าเป็นเวลากว่า ๗๕ บัญญัติ จะเห็นว่า กฎหมาย - มิถุนายน ๒๕๓๓

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติธรรอม

คลิปพาท

ประชาชนทั่วไปและโดยเฉพาะก็คือวงการค้าและธุรกิจได้ใช้เช็คเป็นสื่อกลางในการชำระหนี้อย่างแพร่หลาย จำนวนเช็คที่ส่งเข้าและโอนเปลี่ยนมีจำนวนมาก เงินฝากกระแสรายวันชนิดใช้เช็คของธนาคารพาณิชย์ต่างๆ ทั่วประเทศ ได้เพิ่มจำนวนขึ้นอย่างเป็นประวัติการแล้ว แสดงว่าบ้านักธุรกิจ พ่อค้า และประชาชน ได้มีความนิยมและนิยมเชื่อถือในระบบสินเชื่อบุคคลอย่างเช่นการเงินประจำการ ทั้งก็ได้ยาศัลยพะราษ บัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็คฯ เมื่อเครื่องคุ้มครองบังกันให้การใช้เช็คเป็นไปด้วยความเรียบร้อย เป็นผลส่งเสริมให้การประกอบธุรกิจทางด้านเกษตรกรรม อุดหนาหกรรม และพาณิชกรรม ขยายตัวและเจริญก้าวหน้าไปตามลำดับ สมดัง เอกสารนี้ของกฎหมายดังกล่าวที่ได้บัญญัติขึ้นเพื่อที่จะได้สนับสนุนให้มีการใช้เช็คโดยแพร่หลาย เพื่อสะดวกแก่การประกอบธุรกิจการค้า

ในทางตรงกันข้าม ก็ปรากฏว่าได้มีผู้นำพะราษบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจาก การใช้เช็ค พ.ศ. ๒๔๘๑ ไปใช้ในทางที่ไม่ชอบด้วยเขตนามณีของกฎหมาย ดังกล่าวขึ้นมา กโดยเฉพาะก็ได้แก่พวกรเข้าหนี้เงินกู้เบื้องหนวนไม่น้อย ได้ต้องโอกาส เอากฎหมายฉบับนี้เมื่อการบังกันสูกหนนของตนในทางแพ่ง ให้ต้องรับผิดทางอาญา ทั้งได้ยื่นคับให้สูกหนนเงินกู้ขอเช็คลงวันที่ถ้วงหน้าให้ไว้เป็นประกัน การชำระหนี้ ทั้งๆ ที่รู้อยู่แล้วว่า สูกหนนไม่มีเงินในบัญชีธนาคารพอจ่ายตามเช็คนี้ เข้าหนี้เงินกู้บางรายยังกว่านั้น ถึงกับยอมลงทุนรับรองให้สูกหนนเป็นผู้เบ็ดบัญชีเงินฝากต่อธนาคารโดยตรงกัน เมื่อหนี้เงินกู้ถึงกำหนดชำระ ซึ่งปกติก็ต้องกับวันที่กำหนดให้เงินตามเช็ค สูกหนนไม่มีเงินชำระ หรือ มีแต่ไม่พอจะชำระให้ ก็มักจะนำเช็คที่สูกหนนออกให้ไปร้องทุกข์ต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจ ขอให้ดำเนินคดีอาญา หรือมีฉะนั้นก็ดำเนินการฟ้องร้องสูกหนนเองเป็นคดีอาญาทันที ทั้งๆ หลังจากกฎหมายเป็นเรื่องความรับผิดทางแพ่งแท้ๆ หากใช้เป็นความผิดอันมีโทษทางอาญาไม่ ซึ่งทำให้เกิดความยาก

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติธารม

ความผิดอันเกิดจากการใช้เชื้อ (ตอนที่ ๓)

สำนักและความเดือดร้อนให้แก่สุกหนูอย่างเห็นได้แต่ตา ทั้งขั้นผิดให้เกิดมีการใช้เชื้อ ไม่มีเงินเก็บขึ้นเป็นอันมาก ขั้นเป็นการกระทบกระเทือนแก่วงการงานการแพทย์ชุรุกจัดการค้าทั่วๆ ไปด้วย

ในปีพุทธศักราช ๒๕๑๘ ได้มีประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๑๖ ออกใช้ บังคับ โดยคณะปฏิวัติพิจารณาเห็นว่ากฏหมายว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เชื้อ เป็นกฏหมายที่มีวัตถุประสงค์ที่จะตรึงความเชื่อมั่นให้แก่ผู้ที่ได้รับเชื้อไว้ในความ ครอบครองทั้งได้รับเงินตามจำนวนที่ระบุไว้ในเชื้อ และสามารถไทยผู้กระทำ ความผิดฐานฉ้อโกง โดยอาศัยเชื้อเป็นเครื่องมือได้แฝงอนุมูลเรื่องขึ้น แต่ในการ ปฏิบัติได้มีบุคคลบางข้าพวกล่าวศักดิ์กฏหมายดังกล่าวเป็นเครื่องมือในการบังคับสุกหนู ที่มีการไม่ชอบด้วยเจตนาของกฏหมาย คณะปฏิวัติเห็นควรปรับปรุงว่าด้วยการควบคุม ผู้ต้องหาว่ากระทำการผิดตามกฏหมายดังกล่าวเป็นกรณีพิเศษแตกต่างจากการควบคุม ผู้ต้องหาอื่น หัวหน้าคณะปฏิวัติจึงมีคำสั่งให้ยกเลิกความในมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เชื้อ พ.ศ. ๒๔๙๑ และให้ใช้ข้อความใหม่แทน แล้วก็ตาม เช่น ถ้าจำนวนเงินที่ระบุในเชื้อแต่ละฉบับหรือหลักฉบับรวมกันไม่เกิน ห้าหมื่นบาท ให้ควบคุมไว้ได้เท่าเวลาที่จะตามกำหนดให้การและที่จะรู้ตัวว่าเป็นโกรและที่ อยู่ของเขายกทั้งหมด ซึ่งก็เป็นบทบัญญัติในเรื่องการควบคุมตัวผู้ต้องหาเท่านั้น ไม่ใช่บกบัญญัติที่ห้ามศาลให้ออกหมายขับเพื่อให้ได้ตัวมาลงมาตามประมวลกฎหมาย วิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๖ (คำพิพากษาฎีกาที่ ๒๐๑/๒๕๑๖) และประกาศ ของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๑๖ ข้อ ๑ ทันทบัญญัติว่าให้ปล่อยชั่วคราวโดยมีประกันหรือหลัก ประกันไม่เกินจำนวนเงินตามเชื้อกันนี้ เป็นข้อกำหนดที่ใช้บังคับแก่พนักงานสอบสวน หรือพนักงานอัยการในการสั่งปล่อยชั่วคราวเท่านั้น หากได้ใช้บังคับในการพิจารณา สั่งปล่อยชั่วคราวของคดีนี้ (คำพิพากษาฎีกาที่ ๑๘๘๕/๒๕๑๘) และประกาศของ ภกมก - มตุนายน ๒๕๑๗

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลย์ติธารม

ดูดพาห

คณะกรรมการฯ ฉบับที่ ๑๖ ซึ่งบัญญัติความใหม่เกี่ยวกับการควบคุมผู้ต้องหาใช้ในชั้นสอบสวนเท่านั้น ไม่ว่าจะดึงอำนาจคุณวัจฉันเดินในชั้นพิจารณาของศาล (คำพิพากษาฎีกาที่ ๓๐๙๘/๒๕๓๐) ฉะนั้นประกาศของคณะกรรมการฯ ฉบับที่ ๑๖ จึงเป็นกฎหมายที่บัญญัติเป็นประไชน์แก่ผู้ต้องหาในเรื่องการถูกควบคุมและ การขอให้มีผลอย่างรวดเร็ว ในชั้นสอบสวน รวมทั้งการบัญญัติตามที่กำหนดให้กับความผิดอันเกิดจากการใช้เช็คเบื้องต้นเดิกกันได้เท่านั้น

เมื่อกรณีเป็นเช่นนี้ จึงได้มีความเห็นกันว่า ทางการควรพิจารณายกเดิกพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค พ.ศ. ๒๔๙๑ เสีย เพื่อจะทำให้บัญญาการออกเช็คเพื่อแลกเงินสดหรือประกันเงินกู้ต่างๆ หมดไป เจ้าหนี้เงินกู้จะได้หันไปใช้ในตัวตนตัวแทนทางแห่งชั้นตามดังที่บังคับตามกฎหมาย เรื่องนี้ถ้าพิจารณาอย่างละเอียดรอบคอบแล้ว ก็ถือว่าจะเป็นความจริงแต่ได้ผลอยู่บ้าง แต่เมื่อได้พิจารณาดังเจ้าหนี้ใหญ่ยืนเงิน ที่ให้ถูกหน้องออกเช็คประกันให้เจ้าหนี้ดึงไว้เข้าใจว่าจะมีจำนวนน้อย เมื่อเปรียบเทียบกับจำนวนบุคคลที่ใช้เช็คทั่วไป ในการชำระหนี้ซึ่งอ่อนแต่จำนวนเช็คที่ใช้เช็คเบ็ดเตล็ดน้อยในวงการธุรกิจทั่วไป ซึ่งเมื่อกำหนดเป็นยอดเงินตามบัญชีของธนาคารต่างๆ แล้ว ก็จะปรากฏว่าบัญชีหนังฯ มีสูตรใช้เช็คผ่านธนาคารเป็นจำนวนเงินหลักหมื่นล้านบาท ซึ่งก็เป็นไปได้ยานรื่นไม่มีอุปสรรคในเรื่องเช็คนี้เมื่อเงินแต่ละรายการใด ฉะนั้น จึงเห็นว่าไม่น่าจะยกเดิกพระราชบัญญัติฉบับนี้ เพราะถ้ายกเดิกไปแล้ว ผลได้จะไม่เท่าผลเสีย และถึงแม้จะมีเจ้าหนี้เงินกู้ใช้อุบายนิดเบือนความรับผิดทางแพ่งให้เป็นความผิดทางอาญาดังกล่าวขึ้น ศาลยังต้องรับฟังคำอ่านของหน้าที่ประทิษฐ์ประสาทความยุติธรรม ก็ได้ให้ความเห็นชั้นธรรมและคุ้มครองผู้ถูกวิพากษ์ไปอยู่แล้ว เช่นเดียวกันยิ่งว่า เช็คนี้เป็นหลักฐานแห่งการกู้ยืม แต่จะน้ำเชือกมาเป็นบุคคลพ้องในเรื่องกู้ยืมเงินหรือพ้องเพื่อขอให้ศาลมีพิพากษาให้ผู้ออกเช็คนี้เป็นบุคคล

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศัลยกรรม

ความผิดอันเกิดจากการใช้เชือก (ตอนที่ ๑)

ถ้ามีประวัติไม่ดี เช่น กัน รวมทั้งการออกเชือกแทนสัญญาณ หรือกู้เงินแล้วออกเชือกเพื่อประกันหนี้ หรือคู่สัญญาไม่ได้เมื่อเดือนาให้ใช้เชือกเป็นการชำระหนี้ หรือออกเชือกด้วยผู้ทรงเชือกรากด้วยขณะออกเชือกผู้ดังข้างต้นไม่มีทางทักษะชำระเงินตามเชือกได้ หรือออกเชือกด้วยกรัฟฟิม์เดือนางานไม่ให้มีการใช้เงิน ไม่เป็นความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เชือก ๑ แต่ถึงกระนั้นก็ต้องจะยังไม่สามารถจัดบัญหาเรื่องการออกเชือกทางแพ่ง แต่เป็นทางอาญาดังกล่าวได้ก็ต้อง เนื่องจากหนี้เงินกู้ซึ่งสามารถต่อรองทุกอย่าง หรือพ้องร้องกับด้องออกเชือกไม่มีเงินทางอาญา ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เชือก ๑ ภายในอาชญากรรมได้ ฝ่ายนิติบัญญัติคงจะมีทางแก้ไขเพื่อให้การเป็นไปตามความยุติธรรมได้อีก เช่นออกพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เชือก พ.ศ. ๒๕๘๑ ว่า พระราชบัญญัติ ดังกล่าวมิให้ใช้บังคับแก่กรณีของเชือกเพื่อชำระหนี้เงินกู้ นี้กฎหมายหากท่าน Ged นี้จะยังคงดำเนินต่อไป ทั้งจะเป็นผลให้มีการใช้เชือกันอย่างแพร่หลาย เพื่อความเจริญก้าวหน้าทางเศรษฐกิจของประเทศไทยต่อไปด้วย